

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13867

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпром» (г.Москва) на решение Арбитражного суда Тульской области от 12.02.2015 по делу № А68-4870/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «Племенное хозяйство «Лазаревское» к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее – общество) о взыскании задолженности по арендным платежам в размере 10 752 854 руб. 44 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 412 723 руб. 47 коп., судебных расходов по уплате госпошлины и по оплате услуг представителя в размере 60 000 руб., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – закрытого акционерного общества «Газпром инвест ЮГ»,

установила:

решением Арбитражного суда Тульской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 16.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проанализировав условия договоров субаренды земельных участков от 01.10.2011 № 48-0094-106 и от 01.02.2011 № 48-0094-122, суд установил, что по окончании срока действия договоров, а также в случаях досрочного прекращения аренды, субарендатор письменно уведомляет арендатора о возврате участка, возврат участка осуществляется с составлением акта приема-передачи, подписываемого полномочными представителями сторон.

После окончания срока, на который заключены договоры аренды, субарендатор продолжил пользоваться земельными участками при отсутствии возражений со стороны арендодателя, в связи с чем, суд в порядке статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал указанные договоры возобновленными на неопределенный срок.

Поскольку ответчик не возвратил земельные участки по акту приема-передачи и не оплатил арендную плату суд, руководствуясь статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 606, частью 1 статьи 614, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск в части взыскания задолженности по арендной плате.

В связи с просрочкой внесения арендных платежей, суд, руководствуясь частью 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 412 723 руб. 47 коп.

Кроме того, суд, руководствуясь положениями статьи 106, части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, взыскал с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Газпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова