

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-13817

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «МИБ-Лизинг» (ответчик, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.07.2015 по делу № А12-20790/14 Арбитражного суда Волгоградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Новый город +» (г. Камышин, Волгоградская область) к закрытому акционерному обществу «МИБ-Лизинг» о взыскании 7 523 251 рубля 92 копеек неосновательного обогащения,

установил:

постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.07.2015 решение от 25.11.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 18.03.2015 отменены вследствие неполного исследования обстоятельств дела, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как незаконного, ссылаясь на нарушение судом этой инстанции пределов полномочий вследствие переоценки соответствующих обстоятельствам дела выводов судов первой и апелляционной инстанций.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра постановления суда кассационной инстанции в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Проверка на соответствие закону установленных судами нижестоящих инстанций взаимных предоставлений по договору финансовой аренды (лизинга), совершенных до момента его расторжения, с целью определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой охватывается пределами компетенции суда кассационной инстанции, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При направлении дела на новое рассмотрение возможность восстановления и защиты прав подателя жалобы не утрачена, что исключает согласно названным основаниям пересмотр обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «МИБ-Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова