

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13845

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью производственно-торговое предприятие «Агропромснаб» (ответчик) от 11.09.2015 № АПС/105 на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2015 по делу № А12-29218/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроахтуба» (г. Волжский Волгоградской области, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью производственно-торговое предприятие «Агропромснаб» (г. Павловск Воронежской области, далее – ответчик) о взыскании 7 717 рублей 71 копейки задолженности, 339 531 рубля 25 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, 35 000 рублей расходов на оплату услуг представителя (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.12.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.07.2015, иск удовлетворен в части взыскания 339 531 рубля 25 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом, 34 219 рублей 50 копеек расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части иска отказано

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что на дату принятия решения суда поставленный истцом (поставщиком) во исполнение условий договора поставки от 16.01.2013 № 261-13 товар оплачен ответчиком (покупателем) в полном объеме, что повлекло отказ во взыскании задолженности.

Проценты за пользование коммерческим кредитом начислены истцом на основании пункта 2.3 договора и предъявлены к оплате ответчику в рамках данного спора.

Проанализировав условия договора по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), суды пришли к выводу о том, что предусмотренные пунктом 2.3 договора проценты являются платой за пользование денежными средствами, предоставленными в виде коммерческого кредита, условие соответствует статье 823 Кодекса. Размер данных процентов, ставка которых согласована сторонами при заключении договора поставки, признан судами исчисленным правильно.

В соответствии со статьей 421 Кодекса лица свободны в заключение договора. Условие о коммерческом кредите согласовано сторонами в договоре, подписанном ответчиком без возражений. Положения статьи 333 Кодекса не предусматривают возможность уменьшения суммы процентов за пользование коммерческим кредитом, поскольку плата за пользование коммерческим кредитом не является мерой ответственности за нарушение условий договора.

Изложенные в кассационной жалобе истца доводы были предметом рассмотрения и оценки судов нижестоящих инстанций и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права, поэтому оснований, по которым кассационная жалоба могла бы быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью производственно-торговое предприятие «Агропромснаб» в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост