

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области (г. Челябинск) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по делу № А76-6297/2014 Арбитражного суда Челябинской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Леванович Ольги Алексеевны (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Управлению Федеральной налоговой службы по Челябинской области (далее – управление), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по Челябинской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения управления от 24.02.2014 № 16-07/000538,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015, решение суда первой инстанции отменено полностью. Производство по делу в части начисления штрафа по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в размере 17 209 рублей 20 копеек, пени в сумме 465 рублей 31 копеек, доначисления задолженности по налогу на доходы физических лиц за 2013 год в размере 6 158 рублей прекращено в связи с отказом налогоплательщика от заявленных требований в указанной части. В остальной части заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной выездной налоговой проверки предпринимателя инспекцией вынесено решение от 12.11.2013 № 16, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, ему доначислены налоги, пени, штрафы.

Решением управления от 24.02.2014 № 16.07.000538 решение инспекции отменено, предпринимателю, в том числе доначислены налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, соответствующие суммы пени, а также штрафы по пункту 1 статьи 122 и статьи 123 Налогового кодекса.

Основанием для доначисления указанных налогов послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход. При этом налоговый орган указал, что арендуемая предпринимателем площадь торгового зала, превышающая 150 квадратных метров, была искусственно, с целью незаконной минимизации налогового бремени, разделена им на две части, одну из которых арендовала Леванович Ольга Алексеевна, а другую ее сын – индивидуальный предприниматель Леванович Алексей Валерьевич.

Делая вывод об отсутствии у предпринимателя права на применение специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход, управление рассчитало подлежащие уплате налоги по общей системе налогообложения.

Исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды согласились с выводами налоговых органов о неправомерном применении предпринимателем специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход ввиду превышения общего размера используемой для предпринимательской деятельности торговой площади предельного показателя, при котором допускается применение названного режима налогообложения.

Между тем, удовлетворяя требования предпринимателя и признавая решение налогового органа в оспариваемой части недействительным, суды указали, что управлением в нарушение статей 82, 87, 89 Налогового кодекса при расчете налогов по общей системе налогообложения не установлена действительная налоговая обязанность предпринимателя.

Так, судами указано, что налоговым органом не представлены документы, позволяющие установить доход предпринимателя в целях исчисления налога на доходы физических лиц, а также определить сумму налога на добавленную стоимость. Размер доходов налогоплательщика в части поступления денежных средств через кассу магазина в ходе налоговой проверки налоговым органом не установлен и документально не подтвержден, расчетный метод определения доходной части налоговой базы от реализации не применен.

Таким образом, суды, руководствуясь положениями статей 54, 145, 209, 210 Налогового кодекса, пришли к выводу об отсутствии документального подтверждения размера вмененного дохода.

Доводы управления связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной налоговой службы по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова