

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15154

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 2 Выборгского района» (г. Санкт-Петербург; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2015 по делу № А56-80073/2013

по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (г. Санкт-Петербург; далее – предприятие) к обществу о взыскании 2 520 227, 43 руб. задолженности,

установил:

решением суда первой инстанции от 10.04.2013, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен.

Суд округа постановлением от 14.10.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 30.01.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил иск в части взыскания с ответчика в пользу истца 2 390 260, 05 руб. долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предметом настоящего спора является задолженность ответчика (абонента) за тепловую энергию, поставленную истцом (энергоснабжающей организацией) для нужд многоквартирного жилого дома с 01.01.2011 по 31.12.2013 в рамках договора теплоснабжения от 01.07.2007 № 5356.036.1. Расчет количества поставленного ресурса произведен истцом на основании показаний узла учета тепловой энергии и с применением нормативов потребления коммунальных услуг гражданами.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, условиями договора энергоснабжения от 01.09.2009 № 11507.036.1 и исходили из обязанности абонента оплатить поставленный в заявленный период ресурс. Представленный истцом расчет стоимости ресурса признан судами соответствующим требованиям законодательства, установленным обстоятельствам и арифметически правильным.

Вопреки доводам ответчика, суды разрешили спор в пределах исковых требований и применили пункт 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации при оценке действий истца по отнесению поступивших платежей при отсутствии в них указания на оплачиваемый период на погашение ранее возникшей задолженности ответчика.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов