

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-14232

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Бурятэнерго" на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.01.2015 по делу №А10-3998/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлению Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2015 по тому же делу,

по заявлению открытого акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Бурятэнерго" (г. Улан-Удэ, далее – общество "МРСК Сибири") к Республиканской службе государственной жилищной инспекции (г. Улан-Удэ, далее – инспекция) о признании незаконным предписания от 08.05.2014 № 281/14-П и действий по выдаче предписания,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2015 по тому же делу, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "МРСК Сибири" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных

жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, 25.03.2014 в инспекцию поступило обращение гражданки Мясниковой Л.И., проживающей в доме № 19 с. Усть-Брянск Заиграевского района по факту неправомерного взимания платы за электрическую энергию.

На основании обращения, руководителем инспекции 16.04.2014 вынесено распоряжение о проведении внеплановой документарной проверки в отношении общества "МРСК Сибири".

Копия распоряжения направлена заявителю в установленном законом порядке и получена заместителем начальника Гавриловой Ю.В. 16.04.2014.

08.05.2014 по результатам проведенной проверки, уполномоченным должностным лицом инспекции составлен акт, согласно которому в жилом доме № 19 в с. Усть-Брянск Заиграевского района Республики Бурятия квартиры 7, 9, 17, 10, 13 не оснащены индивидуальными приборами учета электрической энергии, не заменены индивидуальные счетчики электрической энергии с истекшим межповерочным интервалом.

Копия акта вручена представителю общества "МРСК Сибири" в тот же день.

08.05.2014 заместителем руководителя инспекции выдано предписание № 281/14-П, которым на общество "МРСК Сибири" возложена обязанность в срок до 08.06.2014 в доме № 19 Заиграевского района с. Усть-Брянск квартиры 7, 9, 17, 10, 13 оснастить индивидуальными приборами учета электрической энергии, заменить индивидуальные счетчики электрической энергии с истекшим межповерочным интервалом.

30.05.2014 решением руководителя инспекции по ходатайству представителя общества "МРСК Сибири" срок исполнения предписания продлен.

Решением заместителя руководителя инспекции от 12.01.2015 предписание в части замены индивидуальных счетчиков электрической энергии с истекшим межповерочным интервалом отозвано.

Полагая, что предписание инспекции не соответствует закону, общество "МРСК Сибири" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что на момент выдачи оспариваемого предписания общество "МРСК Сибири" являлось гарантирующим поставщиком электрической энергии и осуществляло энергоснабжение жильцов дома № 19 в с. Усть-Брянь Заиграевского района Республики Бурятия, к сетям которого непосредственно присоединены энергопринимающие устройства собственников жилых помещений в вышеуказанном доме и на собственников многоквартирных домов и помещений в многоквартирных домах возложена обязанность по оснащению домов приборами учета в срок до 01.07.2012 года, а в случае неисполнения такого требования, обязанность по оснащению приборами учета возложена также на организации, осуществляющие снабжение соответствующими ресурсами, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 5, 9, 12 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения и заявленных требований.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем кассационной жалобы обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" в лице филиала "Бурятэнерго" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов