

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС15-14264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Филиппа Пляйна на решение Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2015 по делу № СИП-1039/2014, постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23. 07. 2015 по тому же делу,

по заявлению Филиппа Пляйна (Швейцария, далее- заявитель) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (г.Москва, далее – Роспатент) от 11.09.2014 об отказе в удовлетворении возражения на отказ в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации товарному знаку по международной регистрации № 1098038,

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебным актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, на нарушение единообразия в применении и толковании норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче

кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, международная регистрация спорного обозначения произведена Международным бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности 05.10.2011 за № 1098038 с конвенционным приоритетом от 05.04.2011 на имя заявителя в отношении товаров 3, 14, 18, 20, 21, 24, 25 и 28-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков, указанных в перечне регистрации.

Решением Роспатента от 22.04.2013 заявителю отказано в предоставлении правовой охраны на территории Российской Федерации заявленному обозначению в отношении товаров 18, 21 и 25-го классов МКТУ ввиду его несоответствия требованиям, установленным пунктом 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

15.08.2013 в палату по патентным спорам Роспатента поступило возражение заявителя, в котором он выразил несогласие с отказом в предоставлении правовой охраны указанному обозначению, поскольку, по его мнению, заявленное обозначение не нарушает пункт 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Роспатента от 11.09.2014 в удовлетворении возражения отказано.

Полагая, что решение Роспатента от 11.09.2014 является неправомерным, нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с положениями статьи 1482 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации. Товарный знак может быть зарегистрирован в любом цвете или цветовом сочетании.

Положениями статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для отказа в государственной регистрации товарного знака.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Суды, сопоставив принадлежащее заявителю спорное обозначение по международной регистрации № 1098038 с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 136658, №429553 и охраняемым на территории Российской Федерации товарным знаком по международной регистрации № 789926 пришли к выводу о том, что восприятие сравниваемых обозначений может вызвать одни и те же образы у потребителя, что обуславливает их ассоциирование друг с другом в целом и свидетельствует о наличии опасности смешения товарных знаков в глазах потребителей и наличие в сравниваемых товарных знаках иных изобразительных, а также словесных элементов, не оказывают существенного влияния на восприятие обозначений в целом.

При этом судами отмечено, что заявленное обозначение правомерно было рассмотрено Роспатентом в качестве изобразительного, поскольку оно не содержит словесного элемента "РР" (произносящегося как "Пэ Пэ"), а включает в себя лишь отдельную букву с ее зеркальным отображением, в связи с чем, ему не может быть дана оценка на предмет фонетического и смыслового сходства со словесными элементами противопоставленных товарных знаков, кроме того такая квалификация заявленному обозначению была дана самим заявителем как при подаче заявки, так и в возражении, поданных в палату по патентным спорам Роспатента.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями статьи 1482, подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание судебную практику, изложенную в Обзоре практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности, утвержденным Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122, положения Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32 (действующих на момент спорных отношений), Методических рекомендаций по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 31.12.2009 № 197, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя апелляционной жалобы были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Филиппа Пляйна для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В.В.