ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14608

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал АО «Россельхозбанк») (далее – банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2015 по делу № А32-25485/2008 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Гирей Кубань Сахар» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Слушкин Е.Ю. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к банку о применении последствий недействительности сделки по перечислению 250 000 000 руб. по платежному поручению от 14.05.2009 № 46.

Определением от 17.05.2012, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 05.09.2012 и постановлением суда кассационной инстанции от 26.10.2012, заявление конкурсного управляющего Слушкина Е.Ю. о применении последствий недействительности сделки по перечислению 250 000 000 руб. удовлетворено. Суды обязали банк возвратить в конкурсную массу должника 250 000 000 руб.

20.12.2012 выдан исполнительный лист серии АС № 005816255.

Впоследствии конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о разъяснении

определения от 17.05.2012 и порядка исполнения выданного на его основании исполнительного листа. Заявитель указал на то, что судебный акт не исполнен, формулировка резолютивной части определения «обязать банк возвратить в конкурсную массу 250 000 000 руб.» вызвала неясности у банка при исполнении ввиду отсутствия слова «взыскать».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.08.2015, суд первой инстанции в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъяснил резолютивную часть определения от 17.05.2012 и порядок исполнения выданного на его основании исполнительного листа. Суд разъяснил, что указание в резолютивной части определения от 17.05.2012 и выданном на его основании исполнительном листе фразы «обязать банк возвратить в конкурсную массу должника 250 000 000 руб.» равнозначно: «взыскать с банка в пользу должника 250 000 000 руб.». При получении данного исполнительного листа банк в порядке статей 8 и 70 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» осуществляет перечисление денежных средств со счетов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о разъяснении судебного акта отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неясности решения арбитражный суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других

исполняющих решение арбитражного суда организаций вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Как следует из толкования указанной нормы процессуального закона, приведенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 108-О, путем разъяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков.

Разъяснение судебного акта, подлежащего исполнению - один из способов исправления его недостатков. Необходимость в разъяснении судебного акта возникает, как правило, в случае неопределенности либо неясности его содержания, противоречивости или нечеткости определения в нем прав и обязанностей сторон.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды трех инстанций исходили из того, что поскольку Южное главное управление Центрального банка России возвратило исполнительный лист серии АС № 005816255, то имеются основания для разъяснения резолютивной части определения суда от 17.05.2012 и порядка исполнения выданного на его основании исполнительного листа. Срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании определения от 17.05.2012, на момент обращения с настоящим заявлением не истек.

При этом судами апелляционной инстанции и судом округа учтено, что на момент рассмотрения апелляционной жалобы банка на определение суда первой инстанции от 20.05.2015 обязательства по исполнительному листу серии АС № 005816255 исполнены. Пояснений о том, какие права и законные интересы банка затронуты определением от 20.05.2015, банком не приведено.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный банк» (Краснодарский региональный филиал

АО «Россельхозбанк») в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.