79014_736560

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-14454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу ИП Стасюка Николая Николаевича на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2015 по делу № А12-37852/2014

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Волгоградской области обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Стасюку Николаю Николаевичу о взыскании 52 117 руб. 10 коп. неосновательного обогащения за использование федерального земельного участка с кадастровым номером 34:34:010011:4269 за период с 01.11.2011 по 30.09.2014 и 6 359 руб. 91 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2011 по 30.09.2014, 679 516 руб. 60 коп. неосновательного обогащения за использование федерального земельного участка с кадастровым номером 34:34:010011:4272 за период с 01.11.2011 по 30.09.2014 и 82 922 руб. 26 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2011 по 30.09.2014

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.12.2014 исковые требования удовлетворены.

Индивидуальный предприниматель Стасюк Н.Н. обратился в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение от 10.12.2014, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока для его обжалования.

Определением от 16.06.2015 Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока отказано, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 11.08.2015 определение апелляционного суда от 16.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, индивидуальный предприниматель Стасюк Н.Н., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права, просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции и восстановить срок для подачи апелляционной жалобы.

По мнению заявителя, суды пришли к неправильному выводу о том, что ответчик был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о начале судебного процесса, и поэтому необоснованно отказали в восстановлении пропущенного срока.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований для передачи жалобы индивидуального предпринимателя Стасюка Н.Н. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации .

В соответствии с частью 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции по настоящему делу принято 10.12.2014, на момент обращения ответчика с апелляционной жалобой (04.06.2015) срок, установленный частью 1 статьи 259 АПК РФ, истек.

В силу частей 2 и 3 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения. Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - Постановление N 36), уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у заявителя по обстоятельствам, не зависящим от него, сведений об обжалуемом судебном акте, в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи; при этом апелляционному суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока на апелляционное обжалование заявитель сослался на то, что он не был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о времени и месте рассмотрения дела, о решении суда первой инстанции ему стало известно только в конце мая 2015 года.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, признав приведенные в нем причины пропуска неуважительными исходя из следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения направляются арбитражным судом по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, либо по месту нахождения организации (филиала, представительства юридического лица, если иск возник из их деятельности) или по месту жительства гражданина.

Апелляционный суд установил, что копии определений Арбитражного суда Волгоградской области от 24.10.2014, от 18.11.2014, были направлены ответчику по известному суду адресу: г. Волгоград, Волгоградская область, Флотилии, д. 11, кв.113 (указан в выписке из Единого государственного реестра

юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ)). Данные письма вернулись в арбитражный суд с отметкой органа почтовой связи - "истек срок хранения".

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц" юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

Кроме этого, информация о принятии иска к производству и дальнейшем движении дела, в том числе о принятии решения, была размещена на официальном сайте Арбитражного суда Волгоградской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик был извещен надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, в том числе и по месту государственной регистрации.

Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств, являющихся объективным препятствием для своевременного обращения с апелляционной жалобой, ответчик не представил.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 264 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии апелляционной жалобы к производству установит, что апелляционная жалоба подана по истечении срока подачи апелляционной жалобы, установленного в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации, и не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы отказано.

Поскольку ответчик не привел уважительных причин в обоснование заявленного ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, апелляционный суд отказал в удовлетворении названного ходатайства и возвратил апелляционную жалобу заявителю, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Поволжского округа признал правильным вывод апелляционного суда об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства индивидуального предпринимателя Стасюка Н.Н. о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы

Существенных нарушений судами норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать ИП Стасюку Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.С. Чучунова