

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Крисса М.А. (Санкт-Петербург) от 07.09.2015 на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.07.2015 по делу А56-11138/2012 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БалтТеплоМонтаж» (далее – должник) арбитражный управляющий Крисс М.А. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о взыскании с закрытого акционерного общества «Санкт-Петербургский институт теплоэнергетики» как с лица, давшего согласие финансировать дальнейшие расходы по делу о банкротстве 600 000 рублей вознаграждения за период исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Определением от 11.02.2015 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 31.07.2015, указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крисс М.А. просит отменить обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая во взыскании судебных расходов с лица, давшего согласие финансировать дальнейшие расходы по делу о банкротстве, и подтверждая правильность данного вывода, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались статьей 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также учли разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве».

Суды указали на преждевременность заявленного требования с учетом того, что на момент рассмотрения заявления в пользу должника взыскана дебиторская задолженность, следовательно, вероятность погашения задолженности по выплате вознаграждения за счет конкурсной массы должника не утрачена.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами и получили соответствующую оценку.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Крисса М.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев