

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-13897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Международный расчетный банк» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 по делу № А40-120753/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «КрасНЕО» к ООО «Коммерческий банк «Международный расчетный банк» (банк) и закрытому акционерному обществу «СПМОТОРС» об освобождении от ареста и исключении из описи имущества с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, Отдела судебных приставов по Новомосковскому административному округу Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве и Отдела судебных приставов № 2 Советского района города Красноярска,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015, иск удовлетворен на том основании, что принятые банком в залог транспортные средства не идентичны арестованным принадлежащим истцу транспортным средствам, в связи с чем включены в акт описи и ареста неправомерно.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.07.2015 оставил без изменения решение от 21.11.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015.

В кассационной жалобе банк просит о пересмотре указанных судебных актов как нарушающих нормы права и единообразие их применения вследствие непризнания права залога в отношении переоборудованных после передачи в залог транспортных средств, обременение залогом которых перешло истцу в силу закона как приобретателю, не проявившему должной осмотрительности при приобретении.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Суды установили, что на дату заключения договора о залоге транспортных средств истец являлся их собственником в силу договора поставки, заключенного до передачи в залог транспортных средств, в отношении оборота которых в момент регистрации за истцом органом, осуществляющим регистрацию, обременения зарегистрированы не были.

Таким образом, основания считать права банка как залогодержателя приоритетными по отношению к правам истца как собственника отсутствуют, на что правильно указали суды.

В связи с изложенным обстоятельством также не имеется оснований считать перешедшими на истца права залогодателя.

Банк в качестве контрагента заемщика несет риск наступления последствий от недобросовестного исполнения им обязательств.

Оснований для несения истцом последствий в виде описи и ареста имущества при установленном судами отсутствии с его стороны неправомерных действий не имеется, поэтому его иск обоснованно удовлетворен.

Судебные акты соответствуют нормам права о залоге и практике их применения арбитражными судами, подчиняющейся постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», в связи с чем довод о нарушении норм права и единообразия их применения не подтвержден.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Международный расчетный банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова