

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Тимонина Сергея Андреевича на определение Арбитражного суда Калужской области от 13.05.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2015 по делу № А23-1187/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажный поезд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции № 1 по Калужской области (далее - уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Тимонина С.А., выразившееся в длительной нереализации имущества должника посредством публичного предложения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 13.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.09.2015, жалоба уполномоченного органа удовлетворена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Тимонин С.А. просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьей 20.3, 20.4, 139 Закона о банкротстве, установили, что конкурсный управляющий Тимонин С.А. в период с середины декабря 2014 года по конец марта 2015 года не приступал к организации торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения в соответствии с утвержденным порядком продажи имущества должника; бездействие конкурсного управляющего повлекло нарушение прав кредиторов, выразившееся в

затягивании процедуры конкурсного производства и увеличении текущих расходов (вознаграждения конкурсного управляющего). В связи с чем суды пришли к выводу о правомерности жалобы.

При этом судами было учтено, что на собрании кредиторов от 26.11.2014 решение о внесении изменений в ранее утвержденный порядок продажи имущества должника не принималось.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Тимонину Сергею Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.