ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16829

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев кассационную жалобу Глазкова Станислава Ивановича на определения Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 и от 14.04.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и от 11.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-150533/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СК «Марвел»,

у с т а н о в и л:

судебные акты, подлежащие обжалованию в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, перечислены в части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемое Глазковым С.И. определение Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2015 вступило в законную силу с момента принятия постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и в суде округа не пересматривалось.

Таким образом, ни определение суда первой инстанции от 14.04.2015, ни постановление суда апелляционной инстанции от 11.06.2015 не могут быть предметом рассмотрения судебной коллегии, поскольку не обжаловались в установленном Кодексом порядке.

В отношении определения Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 и оставивших его без изменения постановлениях Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 заявителем пропущен предусмотренный

частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячный срок обращения с кассационной жалобой.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

Приведенные заявителем в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока доводы о нахождении на стационарном лечении и подготовке жалобы в Европейский Суд по правам человека не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока на обжалование, поскольку, как следует из пояснений заявителя, нетрудоспособность возникла в период с 24.09.2015 по 08.10.2015, то есть после истечения установленного законом двухмесячного срока на обжалование судебных актов (срок истек 03.09.2015), а реализация права на обращение в Европейский Суд по правам человека не препятствовала подаче жалобы в установленный срок в Верховный Суд Российской Федерации.

В связи с этим кассационная жалоба в полном объеме подлежит возврату заявителю на основании пунктов 3 и 5 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины – оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать Глазкова Станислава Ивановича в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Жалобу Глазкова Станислава Ивановича на определения Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015 и от 14.04.2015, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и от 11.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по делу № А40-150533/2012 возвратить заявителю.

Судья Г.Г. Кирейкова