ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданки Меркуловой Наталии Викторовны (город Москва, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по делу № А40-105374/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску Меркуловой Наталии Викторовны к закрытому акционерному обществу «ОНЕГА» , при участии в деле в качестве третьего лица с самостоятельными требованиями Алешина Игоря Николаевича, о признании права собственности на акции и об обязании внести запись в реестр акционеров,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2014 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 решение суда первой инстанции в части обязания ЗАО «ОНЕГА» внести запись в реестр акционеров ЗАО «ОНЕГА» о переходе права собственности на обыкновенные именные бездокументарные акции ЗАО «ОНЕГА» с ЗАО «Операторская компания «Бруквуд» на Меркулову Н.В. и Алешина И.Н. отменено, в указанной части в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Гражданка Меркулова Н.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятое судом округа постановление, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве мотивов для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, заявитель указывает на нахождение с 14.09.2015 по 20.09.2015 и с 05.10.2015 по 06.11.2015 на лечении в дневном стационаре, отсутствие по семейным обстоятельствам на территории Российской Федерации в период с 21.09.2015 по 03.10.2015. Также заявитель ссылается на своевременную подачу кассационной жалобы изначально, которая была возвращена письмом Верховного Суда Российской Федерации в связи с непредставлением оригиналов квитанций об оплате государственной пошлины. О том, что кассационная жалоба возвращена без рассмотрения, заявителю стало известно только 06.11.2015 после выписки из лечебного учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положениями части 2 статьи 291.2 Кодекса предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 3 статьи 291.2 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса. В силу части 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Оценив приведенные заявителем причины пропуска процессуального срока, а также представленные в их подтверждение документы, учитывая, что ходатайство заявлено в пределах шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта, причины пропуска срока признаны судом

уважительными, ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы подлежит удовлетворению на основании части 2 статьи 291.2 Кодекса.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

ходатайство гражданки Меркуловой Наталии Викторовны удовлетворить.

Срок подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по делу № А40-105374/2014 Арбитражного суда города Москвы восстановить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова