

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Шишикина Александра Никитовича (г.Орел) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015 по делу № А48-4619/2014 по иску Бюджетного учреждения здравоохранения Орловской области «Детская поликлиника № 2» (далее – учреждение) к индивидуальному предпринимателю Шишикину Александру Никитовичу (далее – предприниматель) об обязанности освободить часть арендованного нежилого помещения № 76 по плану строения первого этажа площадью 5,1 кв. м, входящего в состав объекта недвижимого имущества – детская поликлиника № 2 по адресу: Орловская область, г. Орел, ул. 8 Марта, д. 4, и передать указанное нежилое помещение по акту приема-передачи, а также по встречному иску о признании за предпринимателем преимущественного права на заключение договора аренды указанной части нежилого помещения № 76 и возложении на учреждение и Управление государственного имущества Орловской области обязанности заключить с предпринимателем договор аренды части нежилого помещения № 76 на новый срок,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015 иски удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Предприниматель обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, а также ходатайствовал о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство индивидуального предпринимателя Шишикина Александра Никитовича о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Орловской области от 11.03.2015 по делу № А48-4619/2014 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова