

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-14178

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Монитор-Л» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-73997/2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Монитор-Л» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными актов Инспекции Федеральной налоговой службы по Лужскому району Ленинградской области: акта проверки от 27.10.2014 № 473887, протокола от 27.10.2014 № 162/473887 об административном правонарушении, представления от 28.10.2014 и постановления от 28.10.2014 по делу № 150/473887 о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 в удовлетворении заявления общества в части признания незаконными постановления от 28.10.2014 и представления от 28.10.2014 отказано. В остальной части производство по делу прекращено на основании

пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа определением от 26.08.2015 прекратил производство по кассационной жалобе общества «Охранное предприятие «Монитор-Л» на указанные судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «Охранное предприятие «Монитор-Л» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, ссылаясь на неправильное применение норм права, отсутствие оснований для привлечения к ответственности ввиду недоказанности события правонарушения и допущенные процессуальные нарушения при привлечении общества к административной ответственности.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, должностными лицами Инспекции Федеральной налоговой службы по Лужскому району Ленинградской области на основании поручения от 24.10.2014 № 4710/11-163 проведена проверка соблюдения обществом «Охранное предприятие «Монитор-Л» требований Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» (далее – Закон № 54-ФЗ). В ходе проверки было установлено и отражено в акте от 27.10.2014 № 473887, что 24.10.2014 в 13 час. 10 мин. при оказании услуги гражданке Ушаковой О.А. по изготовлению электронного ключа стоимостью 300 рублей работником общества офис-менеджером Белевич Т.Н. денежные расчеты произведены без применения имевшейся ККТ и бланков строгой отчетности.

По данному факту инспекцией составлен протокол от 27.10.2014 № 162/473887 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, и постановлением от 28.10.2014 № 150/473887 общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

В соответствии с положениями статьи 29.13 КоАП РФ инспекцией внесено в общество представление от 28.10.2014 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники, применение контрольно-кассовой техники, которая не соответствует установленным

требованиям либо используется с нарушением установленного законодательством Российской Федерации порядка и условий ее регистрации и применения, а равно отказ в выдаче по требованию покупателя (клиента) в случае, предусмотренном федеральным законом, документа (товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар (работу, услугу), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу статьи 2 Закона № 54-ФЗ контрольно-кассовая техника, включенная в Государственный реестр, применяется на территории Российской Федерации в обязательном порядке всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в случаях продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с абзацем 4 статьи 5 указанного Закона организации и индивидуальные предприниматели, применяющие контрольно-кассовую технику, обязаны выдавать покупателям (клиентам) при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой чеки.

Оценив представленные доказательства в совокупности и в взаимной связи, в том числе с учетом положений статей 26.2 и 26.11 КоАП РФ, и установив, что сотрудником общества не была применена контрольно-кассовая техника и не выдан бланк строгой отчетности при оказании услуг по изготовлению электронного ключа, суды признали доказанным событие правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

Доказательств невозможности соблюдения обществом положений Закона № 54-ФЗ в силу обстоятельств, которые общество не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении обычной степени заботливости и осмотрительности, не представлено, что с учетом положений части 2 статьи 2.1 КоАП РФ свидетельствует о наличии вины заявителя.

Судами установлено, что срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ административным органом не пропущен. Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, судами не установлено.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления, а также об отсутствии оснований для признания незаконным представление административного органа о принятии мер по устранению причин, способствовавших совершению административного правонарушения, внесенного в соответствии со статьей 29.13 КоАП РФ.

Приведенные в жалобе доводы о том, что обществом был выдан чек на покупку, о допущенных инспекцией процессуальных нарушениях, а также о том, что проведенные в отношении общества действия инспекции содержат все признаки контрольной закупки, были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу № А56-73997/2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Охранное предприятие «Монитор-Л» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина