

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14000

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Уфимцевой Татьяны Александровны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.07.2015 по делу № А60-6700/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлон» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Рюмина С.В. и учредителя должника – Уфимцеву Т.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно 3 304 126 рублей 54 копеек.

Определением от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 16.04.2015 и округа от 17.07.2015, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с нарушениями норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения

Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Удовлетворяя требование конкурсного управляющего должником и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и исходили из доказанности всей совокупности обстоятельств, являющихся основанием для привлечения бывшего руководителя и учредителя должника к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего.

Суды установили, что неисполнение учредителем обязанности по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, а также ненадлежащее исполнение руководителем должника обязанности по ведению бухгалтерского учета привели к невозможности формирования конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы рассматривались судами, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Уфимцевой Татьяны Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев