

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13944

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Конаковский Жилфонд» (г.Конаково, Тверская область) на решение Арбитражного суда Тверской области от 06.02.2015 по делу № А66-11205/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Газпром газораспределение Тверь» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Конаковский Жилфонд» (далее – общество) о взыскании 29 856 руб. 34 коп. задолженности за оказанные услуги и 1819 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.05.2014 по 31.07.2014 с последующим начислением по день фактической уплаты,

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт оказания обществу услуг по договору от 28.01.2013 № ТОГ-КОН-Д-150 на обслуживание газопроводов, газового оборудования в отсутствие их надлежащей оплаты и, руководствуясь статьями 309, 310, пунктом 1 статьи 779, пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Конаковский Жилфонд» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова