

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "АВТОлогистика" на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 по делу № А41-42379/2012 об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013, постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2015, по иску Ниссан Дзидося Кабусики Кайся (Япония, далее - компания) к обществу с ограниченной ответственностью "АВТОлогистика" (г. Дзержинский, Московская обл., далее - общество "АВТОлогистика")

о защите исключительного права на товарные знаки
третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Домодедовская таможня Федеральной таможенной службы (аэропорт Домодедово, Домодедовский район, Московская область) и EmEx GROUP (FZC) (Шарджа, ОАЭ),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2013 исковые требования компании удовлетворены частично.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013, оставленным без изменения, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.12.2013, решение Арбитражного суда Московской области от 13.03.2013 отменено в части отказа в удовлетворении исковых требований о запрете обществу "АВТОлогистика" осуществлять без согласия компании использования товарных знаков "NISSAN" (по свидетельствам № 86143, № 319248), включая ввоз на территорию Российской Федерации товаров, маркированных товарными знаками "NISSAN"

(по свидетельствам Российской Федерации № 86143, № 319248) и импортируемых из стран, не являющихся сторонами Соглашения от 09.12.2010 "О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности", ратифицированного Федеральным законом от 11.07.2011 № 179-ФЗ, совершения любых иных действий по введению таких товаров в гражданский оборот на территории Российской Федерации и распределения судебных расходов по иску.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2015, отказано в удовлетворении заявления общества "АВТОлогистика" о пересмотре постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2013 по новым обстоятельствам.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "АВТОлогистика" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, указывая на нарушение судами норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, обращаясь в суд с настоящим заявлением, общество "АВТОлогистика" в качестве нового обстоятельства указало на то, что Соглашение от 09.12.2010 "О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности", которое положено в основу принятого по делу судебного акта, прекратило свое действие 02.01.2015 в силу пункта 49 приложения № 33 к Договору о Евразийском экономическом союзе, что в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является новым обстоятельством.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и

вступивший в законную силу судебный акт по новым, или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам являются новые обстоятельства, указанные в части 3 данной статьи, возникшие после принятия судебного акта, но имеющие существенное значение для правильного разрешения дела.

Указанный в части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перечень новых обстоятельств, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что указанные заявителем в обоснование своих требований обстоятельства не являются новыми, по смыслу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "АВТОлогистика" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов