

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-КГ15-11491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу компании ТТ Thermotech Scandinavia AB / ТТ Термотех Скандинавия АБ (Королевство Швеция; далее – компания, заявитель) на решение Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2015 по делу № СИП-183/2014 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2015 по тому же делу по заявлению компании о признании незаконным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 21.12.2013 об отказе в удовлетворении возражения от 30.07.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству Российской Федерации № 403131, обязанности Роспатента аннулировать регистрацию данного товарного знака полностью.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Термотех-Трейд" (далее - общество) и Грошев Дмитрий Александрович (далее Грошев Д.А.),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2014 оспариваемое решение Роспатента признано незаконным как не соответствующее Гражданскому кодексу Российской Федерации, на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть возражение компании против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2014 решение суда от 10.06.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято изменение оснований заявленных требований, которые дополнены ссылками на несоответствие оспариваемого решения Роспатента требованиям пункта 1 статьи 1477, пункта 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьям 10.bis и 10.ter Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20.03.1883.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2015, оставленным без изменения постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на неправильное применение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судом установлено, что Роспатентом 10.03.2010 на имя общества осуществлена государственная регистрация комбинированного товарного знака со словесным элементом "Термотех" (дата приоритета товарного знака - 28.10.2008) в отношении товаров 11-го и 17-го и услуг 37, 38, 41 и 42-го классов Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее - МКТУ), в связи с чем указанному лицу выдано свидетельство Российской Федерации № 403131.

Компания, обратилась в Палату по патентным спорам при Роспатенте с возражениями ссылаясь на то, что регистрация товарного знака произведена в нарушение пунктов 6 и 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку компания является владельцем комбинированного товарного знака со словесным обозначением "Thermotech/Термотех" по свидетельству Российской Федерации № 346216, зарегистрированного в отношении товаров 11-го и 17-го и услуг 37-го и 42-го классов МКТУ и имеющего более ранний приоритет по отношению к оспариваемому товарному знаку.

Роспатент решением от 21.12.2013 отказал в удовлетворении возражения, оставив правовую охрану товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 403131 в силе ссылаясь на то, что товарные знаки по свидетельствам Российской Федерации № 346216 и № 403131 являются сходными до степени смешения, а товары 11-го и 17-го и услуги 37-го и 42-го классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородными; на дату приоритета оспариваемого товарного знака владельцем противопоставленного товарного знака по свидетельству

Российской Федерации № 346216 было общество "ТермоТех Рус", которое письмом от 25.11.2009 выразило свое согласие на регистрацию на имя общества заявленного обозначения в отношении аналогичных классов МКТУ, общество "Термотех-Трейд" совместно с предыдущим правообладателем противопоставленного товарного знака (обществом "ТермоТех Рус") и нынешним его правообладателем (компанией) являются связанными ("родственными") компаниями.

Несогласие с названным решением Роспатента явилось основанием для обращения компании с настоящими требованиями.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьей 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2012 № 218, Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденными Приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 05.03.2003 № 32, положениями Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), исходя из того, что регистрация оспариваемого товарного знака была произведена с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака (общество "ТермоТех Рус"), о чем свидетельствует письмо-согласие от 25.11.2009, а также - недоказанности компанией нарушения её прав актом административного органа согласно норме пункта 6 статьи 1483, на основании которой заявитель заявлял возражения в Роспатент, суды пришли к выводу об обоснованности решения Роспатента от 21.12.2013 и отказали в удовлетворении требований.

Доводы заявителя сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

При этом важно учитывать, что согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В данном случае восстановление и защита прав заявителя возможна посредством обращения в орган исполнительной власти в сфере защиты прав интеллектуальной собственности по иным основаниям нормы статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, отсутствует ситуация невозможности восстановления и защиты прав заявителя без вмешательства высшей судебной инстанции государства.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

компании ТТ Thermotech Scandinavia AB / ТТ Термотех Скандинавия АБ в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

