79004_736973

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Матвеевой Екатерины Николаевны на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015 по делу № А13-15343/2011 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Благоустройство» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Матвеева Е.Н. обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника солидарно бывших руководителей: Творилова Андрея Витальевича – на сумму 4 580 830,59 руб., Трипольца Виктора Ивановича – на сумму 24 192,30 руб. и Смирнова Александра Владимировича – на сумму 198 267,27 руб., а также учредителя должника – Администрацию города Сокола.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с Творилова А.В. в пользу должника взыскано 2 907 351 руб., из них: 2 907 351 руб. – солидарно с Администрацией за счет казны муниципального

образования «Город Сокол»; 24 192,30 руб. – солидарно с Трипольцем В.И.; 198 267,27 руб. – солидарно со Смирновым А.В.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2015 определение от 10.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.06.2015 отменены, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит постановление суда округа от 18.08.2015 отменить и оставить в силе определение от 10.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.06.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа исходил из того, что по смыслу положений статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации для привлечения лица к субсидиарной ответственности по долгам подконтрольного ему должника необходимо доказать, что неплатежеспособность (или недостаточность имущества) должника наступила в результате указаний такого контролирующего лица.

В обоснование своих требований конкурсный управляющий указывал на то, что неплатежеспособность должника вызвана заключением 26.04.2010 двух заведомо неисполнимых и экономически нецелесообразных договоров подряда, в результате чего должнику был причинен убыток на сумму свыше 2 000 000 руб.

Отклоняя указанный довод, суд округа отметил, что в период после заключения и исполнения указанных договоров должник продолжал осуществлять хозяйственную деятельность и располагал достаточным количеством активов для расчетов по обязательствам с

контрагентами, на его счета продолжали поступать денежные средства, являющиеся доходом от предпринимательской деятельности. Суд округа также отметил, что наличие кредиторской задолженности по договорам подряда не является безусловным основанием для вывода о невозможности должника рассчитаться в полном объеме со своими кредиторами, в связи с чем отказал в привлечении ответчиков к субсидиарной ответственности.

Нормы материального права применены судом округа правильно.

Наличие убытка в результате совершения гражданско-правовой сделки само по себе не является основанием для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности, поскольку само по себе не доказывает наличие причинно-следственной связи между действиями контролирующего лица и неплатежеспособностью должника.

Доводы кассационной жалобы выводы суда округа не опровергают, а по существу направлены на переоценку представленных доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Матвеевой Екатерине Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.