79007_737086

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-15861

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев ходатайство муниципального учреждения «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Пятигорска» (далее – учреждение) об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А63-14463/2014 Арбитражного суда Ставропольского края по иску учреждения к обществу «Авангард» о взыскании неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту,

установила:

учреждение 05.11.2015 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А63-14463/2014.

Одновременно заявитель ходатайствует об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, ссылаясь на обращение в суд в защиту государственных интересов.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статье 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и разъяснениям, данным в пункте 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» в том случае, если государственное или муниципальное учреждение выполняет отдельные функции

государственного органа (органа местного самоуправления) и при этом его участие в арбитражном процессе обусловлено осуществлением указанных функций и, соответственно, защитой государственных, общественных интересов, оно освобождается от уплаты государственной пошлины по делу.

При этом к органам, обращающимся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов, относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту публичных интересов предоставлено федеральным законом (часть 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае спор возник из гражданско-правовых отношений по государственному контракту на выполнение работ по реконструкции объекта, находящегося в муниципальной собственности. При этом исполнение учреждением функции государственного заказчика по данному контракту не наделяет его статусом органа государственной власти и не означает, что требование о взыскании договорной неустойки предъявлено в защиту государственных и (или) общественных интересов.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения ходатайства учреждения об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы не имеется.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствие приложенных к кассационной жалобе документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, является самостоятельным основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения по существу.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать муниципальному учреждению «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Пятигорска» в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Кассационную жалобу муниципального учреждения «Управление архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Пятигорска» на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2015 по делу № А63-14463/2014 Арбитражного суда Ставропольского края возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова