

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-12790

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Моспромстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-210068/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «Моспромстрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Государственной жилищной инспекции города Москвы (далее – госжилинспекция) от 20.11.2014 № 03-865/14 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2015 судебные акты оставил без изменения.

Закрытое акционерное общество «Моспромстрой» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «Моспромстрой» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу: г. Москва, ул. Пятницкая, д. 30, стр. 2. Сотрудниками госжилинспекции 24.09.2014 был произведен осмотр информационного стенда общества по указанному адресу, в ходе которого установлено, что в помещении управляющей организации отсутствует информационный стенд (стойка), а также не размещена информация в соответствии с пунктами 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731. По результатам проверки составлен акт осмотра от 24.09.2014 № О-СВ-6948.

По факту указанных нарушений в отношении общества составлен протокол от 21.10.2014 № СВ-865/14 об административном правонарушении, а по результатам рассмотрения материалов дела вынесено оспариваемое постановление госжилинспекции от 20.11.2014 № 03-965/14 о привлечении общества «Моспромстрой» к административной ответственности по части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации – влечет наложение административного штрафа на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», суды пришли к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления, вынесенного в пределах предоставленных госжилинспекции полномочий, с соблюдением установленного порядка и сроков давности привлечения общества к административной ответственности. Обстоятельств, указывающих на малозначительность совершенного административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, судами не установлено.

Довод общества о том, что при привлечении его к административной ответственности госжилинспекцией были нарушены положения Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», был рассмотрен судами и признан необоснованным.

Доводы, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2015 по делу № А40-210068/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «Моспромстрой» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина