

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14591

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Мирролла" на постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015 по делу № А40-160628/2013,

по иску общества с ограниченной ответственностью "Амальгама Люкс" (Украина, г. Николаев, далее - общество "Амальгама Люкс")

к обществу с ограниченной ответственностью "Мирролла" (г. Санкт-Петербург, далее - общество "Мирролла"), обществу с ограниченной ответственностью "Нео-Фарм" (г. Москва, далее - общество "Нео-Фарм") о защите исключительных прав на товарные знаки,

установил:

общество "Амальгама Люкс" обратилось в арбитражный суд с иском заявлением к обществу "Мирролла", обществу "Нео-Фарм" об обязании ответчиков прекратить использование обозначений, содержащих словесный элемент "Сульсен", являющийся сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству Российской Федерации № 375705 и с серией товарных знаков, образуемой товарными знаками "Сульсена" и "Сульсена Sulsena Sylsena" по свидетельствам Российской Федерации № 375705 и № 328829, или обозначений, сходных до степени смешения с обозначением "Сульсена" по свидетельству Российской Федерации № 375705, в том числе путем размещения на упаковках косметических средств (товаров, продукции) словесных обозначений "Сульсен Мите" и "Сульсен Форте"; обязать ответчиков изъять из оборота косметические средства (товары, продукцию) и

уничтожить за свой счет этикетки, упаковки (тубы, флаконы, футляры) таких косметических средств (товаров, продукции), на которых размещено словесное обозначение "Сульсен" в составе словесных надписей "Сульсен Мите" или "Сульсен Форте", являющееся сходным до степени смешения с товарным знаком "Сульсена" по свидетельству Российской Федерации № 375705 и с серией товарных знаков, образуемой товарными знаками "Сульсена" и "Сульсена Sulsena Sylsena", охраняемых по свидетельствам Российской Федерации № 375705 и № 328829, а также с документации, рекламы в средствах массовой информации, в печатных изданиях и в сети Интернет в течение 30 дней, исчисляемых с даты вступления в силу судебного акта.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2014 иски требования удовлетворены частично. Суд обязал общество "Мирролла" прекратить использование обозначения "Сульсен", являющееся сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 375705 и № 328829, в том числе размещение на упаковках косметических средств (товаров, продукции); обязал общество "Нео-Фарм" прекратить использование обозначения "Сульсен", являющегося сходным до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам Российской Федерации № 375705 и № 328829. В удовлетворении остальной части исковых требований отказал.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 решение Арбитражного суда города Москвы отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Не согласившись с принятым по делу постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015, общество "Мирролла" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы кассационной жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что не все представленные в дело доказательства были исследованы судом и получили надлежащую правовую оценку, не были приняты меры для соблюдения принципа равноправия сторон, что также могло повлиять на правильность принятого судебного акта.

Также суд кассационной инстанции указал на рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в незаконном составе.

Суд кассационной инстанции вправе отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по основаниям, предусмотренным статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отмена судебных актов и направление дела на новое рассмотрение обусловлена необходимостью соблюдения требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о всестороннем, полном и объективном исследовании доказательств по делу.

Обязав суд апелляционной инстанции исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства, судебная коллегия не вышла за пределы своих полномочий, не устанавливала недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предreshала окончательно возникший спор.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта в кассационном порядке.

Кроме того, при повторном рассмотрении дела постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 по настоящему делу отменено решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2014 в обжалуемой части об удовлетворении исковых требований к обществу "Миролла" и обществу "Нео-Фарм". В иске к обществу "Миролла" и обществу "Нео-Фарм" отказано.

Ходатайство общества "Мирролла" об уточнении просительной части кассационной жалобы "Мирролла" на постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2015, поступившее в Верховный Суд Российской Федерации 09.11.2015, не может быть принято и рассмотрено судом, поскольку заявлено с учетом вновь принятого по делу судебного акта и фактически направлено на оспаривание постановления Девятого арбитражного

апелляционного суда от 27.10.2015, порядок обжалования которого предусмотрен нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Мирролла" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов