

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-14098

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Коробченко Л.Ф. (г.Ростов-на-Дону) от 16.09.2015 на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.09.2015 по делу № А53-1204/2015,

установил:

Коробченко Л.Ф. (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании закрытого акционерного общества «Донское крупнопанельное домостроение» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

При этом заявитель сослалась на неисполнение должником утвержденного определением Арбитражного суда Ростовской области от 12.07.2013 по делу № А53-5044/2013 мирового соглашения.

Определением от 04.03.2015 применены положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

До введения процедуры наблюдения определением от 03.07.2015 с учетом определения от 06.07.2015 об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок, суд утвердил мировое соглашение и прекратил производство по делу.

Суд округа постановлением от 08.09.2015 отменил названное определение и направил вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемое постановление суда округа, считая его принятым с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права, полагает, что мировое соглашение не нарушает прав и законных интересов остальных кредиторов должника.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции указал, что оно не противоречит закону, в том числе и Закону о банкротстве, не нарушает права других лиц, не изменяет очередность удовлетворения требований кредиторов. Суд пришел к выводу о наличии у должника возможности осуществлять дальнейшую деятельность, предмет и цели которой определены уставом.

Отменяя определение, суд округа указал на неподтвержденность вывода суда первой инстанции об отсутствии нарушения прав и законных интересов иных кредиторов представленными в дело доказательствами, а также о том, что кредиторы должника, не участвующие в мировом соглашении, не будут поставлены в худшее положение по сравнению с заявителем.

Вывод суда первой инстанции о размерах балансовой стоимости всего имущества должника (487 261 718 рублей) и общего размера предъявленных требований кредиторов (7 201 957 рублей 33 копейки) также не подтверждается материалами дела.

Напротив, факт наличия у должника имущества, помимо отчуждаемого по мировому соглашению в пользу заявителя, не установлен.

При таких условиях у суда кассационной инстанции имелись основания, предусмотренные статьей 288 Кодекса, для отмены состоявшихся судебных актов и направления дела на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, предоставленных ему статьями 286 и 287 Кодекса.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Коробченко Л.Ф. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев