

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-8556

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-127466/2014

г. Москва

12.11.2015

резюмирующая часть определения объявлена 11.11.2015

полный текст определения изготовлен 12.11.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Зарубиной Е.Н. и Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Химсырьё» на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 по делу № А40-127466/2014 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Химсырьё» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве о возврате 572 253 рублей 88 копеек излишне уплаченных сумм налогов и 17 172 рублей 82 копеек процентов за несвоевременный возврат указанной суммы налогов.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Химсырьё» – Менделев Е.М.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве – Тумандейкин С.Г., Тюльков Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2013 по делу № А40-5833/2013 общество с ограниченной ответственностью «Химсырьё» (далее – общество, должник) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по г. Москве (далее – инспекция) о возврате 572 253 рублей 88 копеек излишне уплаченных сумм налогов и 17 172 рублей 82 копеек процентов за несвоевременный возврат указанной суммы налогов с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 обществу отказано в удовлетворении указанного ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.04.2015 оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции от 28.01.2015 и постановление суда кассационной инстанции от 08.04.2015, в которой просит их отменить и направить дело на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 05.10.2015 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о предоставлении обществу отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на пункт 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал, что по заявлениям конкурсных управляющих должника предусмотрено два источника уплаты госпошлины: 1) за счет средств должника, 2) а при временном отсутствии денежных средств на уплату государственной пошлины у самого должника, расходы по ее уплате может нести конкурсный управляющий, для которого деятельность в рамках дела о банкротстве является предпринимательской, то есть осуществляемой на свой риск (статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), с последующим возмещением понесенных расходов за счет должника.

Поскольку в рассматриваемом случае невозможность уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы конкурсным управляющим из его собственных средств документально не подтверждена, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что основания для удовлетворения ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины отсутствуют.

Арбитражный суд Московского округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения определение суда апелляционной инстанции.

Однако, указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правомерными.

В соответствии со статьей 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны); подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

В обоснование заявленного ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы общество сослалось на отсутствие у общества – банкрота денежных средств, в подтверждение чего предоставило справку инспекции об отсутствии у

общества расчетных счетов, что исключает необходимость предоставления выписки из банка об остатке денежных средств на счете (счетах).

Таким образом, представленные обществом доказательства являлись достаточными и свидетельствовали о невозможности общества оплатить государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в установленном размере при обращении в суд апелляционной инстанции.

Ссылка суда апелляционной инстанции на положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является необоснованной, так как согласно данным разъяснениям, уплата государственной пошлины за должника его конкурсным управляющим за счет своих собственных средств является его правом, а не обязанностью, а, следовательно, приведенные в данном постановлении разъяснения не могут быть использованы в качестве основания для отказа в предоставлении отсрочки уплаты госпошлины.

При этом суд апелляционной инстанции не учел положения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), из которых следует, что, обращаясь в суд с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов и процентов за несвоевременный возврат этих налогов, конкурсный управляющий совершает названные действия и участвует в обособленном споре от имени общества – должника в силу того, что он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Таким образом, исходя из положений статей 333.16 и 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации, плательщиком государственной пошлины при подаче в арбитражный суд настоящего заявления о возврате обществу-должнику спорных сумм излишне уплаченных налогов и соответствующих процентов, а также при подаче апелляционной жалобы на судебный акт суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении этого заявления, является не конкурсный управляющий, как физическое лицо, а организация - общество, являющееся должником в деле о банкротстве, от лица которого

конкурсным управляющим поданы соответствующее заявление в арбитражный суд и апелляционная жалоба на судебный акт суда первой инстанции.

В связи с этим, на основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации суд вправе отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины с учетом имущественного положения именно должника (общества), как плательщика государственной пошлины, а не его конкурсного управляющего.

Таким образом, вменяя в обязанность конкурсного управляющего подтверждать свое тяжелое имущественное положение в целях реализации права на получение отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, поданной конкурсным управляющим от имени общества-должника, суд апелляционной инстанции нарушил нормы процессуального права, в связи с чем нельзя признать обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о наличии предусмотренных частью 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для возвращения апелляционной жалобы заявителю.

Арбитражный суд округа не устранил допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Учитывая отсутствие оснований для отказа обществу в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, вопрос о принятии апелляционной жалобы общества на решение суда первой инстанции подлежит направлению на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015

по делу № А40-127466/2014 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.04.2015 по тому же делу отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

В.В. Попов