

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16912

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Григорьевской Елены Викторовны (Саратовская область) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2015 по делу № А57-11176/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Григорьевской Елены Викторовны (далее – предприниматель) к администрации Кировского района муниципального образования «Город Саратов», Администрации муниципального образования «Город Саратов», Управлению Министерства внутренних дел России по г. Саратову о взыскании убытков в размере 1 480 851 руб. 38 коп., морального вреда в размере 1 000 000 руб.,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству

указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2014.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, предприниматель ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на болезнь. В подтверждение своих доводов представлена копия справки, выданная государственным учреждением здравоохранения «Саратовская поликлиника № 16», Григорьевской Е.В. в том, что она проходила амбулаторное лечение с 25.09.2015 по 23.10.2015, а также копия листка нетрудоспособности, выданного 26.10.2015 (не закрыт).

Указанные документы не обосновывают наличие независимых от предпринимателя причин пропуска срока, поскольку им не приведено доводов о невозможности обращения с жалобой в течение установленного законом и предшествующего болезни срока.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поскольку удовлетворив необоснованное ходатайство заявителя о восстановлении процессуального срока, суд поставит его в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, участвующими в деле.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство индивидуального предпринимателя Григорьевской Елены Викторовны о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорьевской Елены Викторовны на решение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2015 по делу № А57-11176/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.07.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова