

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-14509

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2015 по делу № А65-23543/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан о признании незаконным решения от 30.05.2014 № 2.11/727, вынесенного по результатам рассмотрения акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123 Кодекса) от 10.04.2014 № 2.11/515 о привлечении к налоговой ответственности по части 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 3 400 рублей, а также о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 15.07.2014 № 2.14-0-18/016610@,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Татарстан (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 30.05.2014 № 2.11/727, вынесенного по результатам рассмотрения акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123 Кодекса) от 10.04.2014 № 2.11/515 о привлечении к налоговой ответственности по части 1 статьи 126 Кодекса в виде штрафа в размере 3 400 рублей, а также о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан от 15.07.2014 № 2.14-0-18/016610@.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015, прекращено производство по делу в части оспаривания акта проверки от 10.04.2014 № 2.11/515, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 20.07.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, обществом 20.01.2014 представлена в инспекцию первичная декларация по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2013 года, согласно которой к возмещению из бюджета заявлен НДС в размере 1 212 924 рублей. В целях проведения камеральной проверки первичной налоговой декларации по НДС за спорный период инспекция выставила обществу требование от 25.01.2014 № 18110, которое обществом не было исполнено в установленный срок.

В дальнейшем общество 14.02.2014 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию по НДС за указанный период.

В силу пункта 9.1 статьи 88 Кодекса инспекция прекратила камеральную проверку первичной налоговой декларации по НДС за спорный период и начала камеральную проверку уточненной налоговой декларации по НДС за этот период, направив обществу требование о предоставлении документов от 10.03.2014 № 18829, так как ранее запрошенные документы по требованию от 25.01.2014 № 18110 обществом не были представлены.

Поскольку общество не исполнило в установленный срок требование о предоставлении документов от 10.03.2014 № 18829, инспекция приняла решение от 30.05.2014 № 2.11/727 о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса в виде штрафа в размере 3 400 рублей.

Не согласившись с привлечением к ответственности по части 1 статьи 126 Кодекса за непредставление документов по требованию инспекции от 10.03.2014 № 18829, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с настоящим заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что выставленное в рамках камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2013 года, в которой заявлено право на возмещение НДС требование от 10.03.2014 № 18829 о предоставлении документов общество не исполнило в установленный срок и не сообщило инспекции о невозможности их представления, суды признали правомерным решение инспекции о привлечении общества к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса в виде штрафа в размере 3 400 рублей.

При этом доводы общества о том, что другим решением инспекции от 21.04.2014 № 2.11/581 общество уже привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса, суды отклонили, поскольку указанные доводы не свидетельствуют о повторности привлечения общества к ответственности за одно и то же правонарушение. Как указали суды, решением инспекции от 21.04.2014 № 2.11/581 общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса за непредставление документов по требованию от 25.01.2014 № 18110, выставленному при проведении камеральной проверки первичной декларации по НДС за спорный период, в то время как оспариваемым по настоящему делу решением инспекции общество привлечено к ответственности за непредставление в установленный срок документов по требованию от 10.03.2014 № 18829, выставленному в рамках камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС за спорный период. Не представив в установленный срок документы по двум требованиям инспекции, выставленным в рамках самостоятельных камеральных проверок, общество совершило два самостоятельных правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 126 Кодекса.

Установив все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на повторность привлечения к ответственности по части 1 статьи 126 Кодекса, общество приводит доводы о том, что после прекращения камеральной проверки первичной налоговой декларации по НДС за спорный период в связи с подачей уточненной налоговой декларации по НДС за этот период, требование о предоставлении документов, выставленное в рамках камеральной проверки первичной декларации, становится неправомерным.

Вместе с тем, доводы общества о повторном привлечении к указанной ответственности являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. При этом, доводы общества о неправомерности требования инспекции от 25.01.2014 № 18110, выставленного при проведении камеральной проверки первичной декларации по НДС за спорный период, не

могут быть приняты во внимание, поскольку указанные доводы связаны с правомерностью действий инспекции и их последствиями при проведении камеральной проверки первичной декларации по НДС, в то время как предметом настоящего спора является решение инспекции о привлечении к ответственности за неисполнение обществом требования от 10.03.2014 № 18829, выставленного в рамках камеральной проверки уточненной налоговой декларации по НДС.

Доводы общества связаны с переоценкой доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ак Барс Регион» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г.Першутов