

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-15070

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Водстрой» (далее – общество «Водстрой», должник) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 11.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.08.2015 по делу № А36-2833/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества «Водстрой»,

установил:

определением суда первой инстанции от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.05.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 05.08.2015, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Водстрой» просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении дела суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 57 и 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», пришли к выводу, что имущества должника недостаточно для осуществления расходов по делу о банкротстве, денежные средства в размере 200 000 рублей, гарантированные должником при обращении в суд, на депозит суда так и не поступили, а участвующие в деле лица не выразили согласие на осуществление финансирования дальнейших расходов, в связи с чем суд первой инстанции прекратил производство по делу о несостоятельности должника.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы полностью относятся к вопросу факта, исследование которого не входит в полномочия суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Водстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.