

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-10557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу ТТ Thermotech Scandinavia AB/ ТТ Термотех Скандинавия АБ (Королевство Швеция; далее – компания, заявитель) на решение от 15.09.2014 по делу № А56-77360/2013 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014, постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2015 по тому же делу по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Теромотех-Трейд» (г. Санкт-Петербург, далее – общество «Теромотех-Трейд») о признании недействительной сделки по предоставлению разрешения от имени закрытого акционерного общества «ТермоТех Рус» на регистрацию комбинированного товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 403131 со словесным элементом «Термотех» на имя общества «ТермоТех Трейд» в отношении товаров и услуг 11, 17, 37, 38, 41, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), выраженного в письме-согласии от 25.11.2009, предоставленном в Федеральную службу по интеллектуальной собственности,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральная служба по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2014 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 05.05.2015, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе компания просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «ТермоТех Рус» (единственный акционер – заявитель), являясь правообладателем комбинированного товарного знака со словесным элементом «Thermotech/Термотех» по свидетельству Российской Федерации № 346216 с приоритетом от 22.05.2006, в лице генерального директора Грошева Д. А. письмом от 25.11.2009 дало согласие на регистрацию комбинированного товарного знака со словесным элементом «Термотех» по заявке № 2008734635 с приоритетом от 28.10.2008 на имя

общества «Термотех-Трейд» и его использование на территории Российской Федерации для перечисленных в заявке товаров и услуг 11, 17, 37, 42 классов МКТУ.

Регистрация товарного знака со словесным элементом «Термотех» за обществом «Термотех-Трейд» произведена 10.03.2010 согласно свидетельству о регистрации № 403131.

10.08.2010 проведена государственная регистрация договора об отчуждении исключительного права на товарный знак со словесным элементом «Thermotech/Термотех» по свидетельству №346216 в отношении всех товаров и/или услуг, в результате которой правообладателем на указанный товарный знак стала компания.

Ссылаясь на то, что товарный знак ответчика сходен до степени смешения с товарным знаком заявителя по свидетельству № 346216 в отношении однородных товаров и услуг классов МКТУ, при этом компания обладает более ранним приоритетом в отношении ряда классов МКТУ, регистрация Роспатентом товарного знака на имя общества «Термотех-Трейд» на основании письма-согласия повлекла неблагоприятные последствия для заявителя, компания обратилась в суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 181, пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом пункта 1 статьи 84 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводам о пропуске заявителем срока исковой давности по настоящему иску.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку сводятся к

переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

При этом важно учитывать, что согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. В данном случае восстановление и защита прав заявителя возможна посредством обращения в орган исполнительной власти в сфере защиты прав интеллектуальной собственности.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

ТТ Thermotech Scandinavia AB/ ТТ Термотех Скандинавия АБ в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

