

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Центральный научно-исследовательский институт экономики, информатики и систем управления» (г. Москва; далее – Общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 по делу № А40-78888/14 по иску Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва; далее – Минобороны России) к ФГУП «ЦНИИ ЭИСУ» (далее – Предприятие) о взыскании неустойки,

установила:

Минобороны России обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Предприятию о взыскании 38 334 999 руб. 99 коп. неустойки за нарушение сроков сдачи этапа № 2 ОКР по государственному контракту от 24.05.2012 № 365/ЗК/2012/ДРГЗ (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 27.01.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015, произведена замена ответчика – Предприятия на Общество. В пользу Минобороны России взыскано 14 492 500 руб. неустойки, в остальной части иска отказано.

Ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела,

заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что между Минобороны России и Предприятием заключен государственный контракт от 24.05.2012 № 365/ЗК/2012/ДРГЗ на выполнение опытно-конструкторской работы, по условиям которого исполнитель должен завершить выполнение работ по этапу № 2 ОКР в срок до 31.08.2013.

Названный государственный контракт предусматривает право заказчика потребовать неустойку, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены этапа ОКР.

Просрочка Предприятием выполнения работ по этапу № 2 ОКР явилась основанием для обращения Минобороны России в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, изучив условия заключенного между сторонами государственного контракта, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 769 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверив представленный истцом расчет неустойки и признав его подлежащим уточнению, суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований в части взыскания неустойки в сумме 14 492 500 руб.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы Общества, изложенные в кассационной жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Между тем несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о

неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Центральный научно-исследовательский институт экономики, информатики и систем управления» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.07.2015 по делу № А40-78888/14 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова