

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-16448

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Управы Академического района города Москвы (Москва) и Префектуры Юго-Западного административного округа города Москвы (Москва) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по делу № А40-158434/2014,

у с т а н о в и л:

Закрытое акционерное общество «СОЮЗАГРОСЕРВИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Управы Академического района Юго-Западного административного округа Москвы (далее - Управа) по сносу в административном порядке (демонтажу) здания по адресу: Москва, ул. Б. Черемушкинская, вл. 2А, стр. 1.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Префектура Юго-западного административного округа города Москвы (далее – Префектура) и государственное бюджетное учреждение «Автомобильные дороги Южного административного округа».

Арбитражный суд города Москвы решением от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015, удовлетворил заявление Общества.

Управа и Префектура обратились в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, поименованной надзорной, на указанные судебные акты через электронную систему «Мой Арбитр» 28.10.2015.

Верховный Суд Российской Федерации письмом от 02.11.2015 возвратил данную жалобу без рассмотрения по существу указав, что названные судебные акты не подлежат рассмотрению Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора.

Управа и Префектура 11.11.2015 через электронную систему «Мой Арбитр» направили в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на принятые по настоящему делу судебные акты, приложив к кассационной жалобе ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Порядок и срок подачи кассационных жалоб в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов регламентирован статьями 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалобы подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Частью 2 статьи 291.2 АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ (часть 3 статьи 291.2 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 АПК РФ предельные допустимые сроки для его восстановления.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2015, на момент направления Управой и Префектурой жалобы (11.11.2015) срок, установленный статьей 291.2 АПК РФ, истек 24.09.2015.

В ходатайстве о восстановлении срока Управа и Префектура, сослались на то, что пропустили срок на подачу кассационной жалобы, поскольку

допустили «процессуальную ошибку», направив в Верховный Суд Российской Федерации надзорную жалобу.

Приведенные Управой и Префектурой доводы нельзя признать уважительными причинами пропуска процессуального срока, поскольку и первоначальную жалобу указанные лица подали с нарушением установленного на обжалование срока; представитель Управы и Префектуры участвовал в судебном заседании суда кассационной инстанции 21.07.2015; Управа и Префектура не привели в ходатайстве причин, не зависящих от них, по которым они не могли направить в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу в установленный срок.

При таком положении в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока следует отказать, а кассационную жалобу Управы и Префектуры вернуть на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л:

в удовлетворении ходатайства Управы Академического района города Москвы и Префектуры Юго-Западного административного округа города Москвы о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить Управе Академического района города Москвы и Префектуре Юго-Западного административного округа города Москвы кассационную жалобу на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по делу № А40-158434/2014.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева