

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-11964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Борисова Александра Борисовича (г.Псков) на решение Арбитражного суда Псковской области от 23.01.2015 по делу № А52-1230/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Борисова Александра Борисовича (далее – предприниматель) о признании незаконными действий (бездействия) Администрации города Пскова (далее – администрация) по необеспечению выбора трех земельных участков, расположенных в городе Пскове, для строительства индивидуальных жилых домов, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Государственного комитета Псковской области по имущественным отношениям,

установила:

решением Арбитражного суда Псковской области от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь положениями статей 30, 30.1, 31 Земельного кодекса Российской Федерации, признал, что для целей, испрашиваемых предпринимателем, земельные участки могли быть предоставлены только по результатам проведения аукциона, указав, что при таком способе предоставления земельных участков не требуется предварительного согласования места размещения объекта и осуществления выбора земельного участка.

Поскольку заявитель обращался с заявлением о выборе трех земельных участков и предварительном согласовании мест размещения объектов строительства – односемейных индивидуальных жилых домов, а в указанных целях земельные участки не могут быть предоставлены по процедуре предварительного согласования места размещения объекта, суд пришел к выводу, что у администрации не возникла предусмотренная статьей 31 Земельного кодекса Российской Федерации обязанность по обеспечению выбора земельного участка, а ее сообщение о невозможности формирования земельных участков не свидетельствует о незаконном бездействии.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили соответствующую правовую оценку.

Каких-либо новых аргументов предприниматель в кассационной жалобе не приводит, а настаивает на переоценке доказательств и иной трактовке норм законодательства, что не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Борису Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова