

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-17112

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство Легчило Евгения Васильевича о приостановлении исполнения поворота исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014 по делу № А12-3389/2014,

### установил:

Легчило Евгений Васильевич обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к открытому акционерному обществу «Районное агропромышленное объединение Алексеевское» (далее – общество) о взыскании задолженности по дивидендам в размере 7 296 671 рубля и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26.09.2011 по 07.02.2014 в размере 572 090 рублей 96 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора к Легчило Е.В. и обществу о признании недействительными решений общего собрания акционеров от 28.07.2011, от 18.07.2012 и от 19.07.2013, привлечен Керсанов Олега Владимирович.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014 с общества в пользу Легчило Е.В. взыскана задолженность по дивидендам в размере 7 296 671 рубля и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.09.2011 по 07.02.2014 в размере 572 090 рублей 96 копеек.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2014 принят отказ Легчило Е.В. от иска в части взыскания процентов

за пользование чужими денежными средствами в размере 572 090 рублей 96 копеек за период с 26.09.2011 по 07.02.2014, производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции от 27.03.2014 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.09.2014 произведена замена взыскателя Легчило Е.В. на правопреемника Козловцеву Наталью Васильевну.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2014 решение суда первой инстанции от 27.03.2014 и постановление суда апелляционной инстанции от 04.07.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении дела, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26.12.2014 в удовлетворении исковых требований Козловцевой Н.В. к обществу о взыскании задолженности по выплате дивидендов отказано, в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами производство по делу прекращено.

Суд также удовлетворил исковые требования Керсанова О.В., признав решения внеочередных общих собраний акционеров общества от 28.07.2011, от 18.07.2012 и от 19.07.2013 недействительными. В удовлетворении исковых требований к Легчило Е.В. отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 решение суда первой инстанции от 26.12.2014 в части удовлетворения требований Керсанова О.В. о признании решений внеочередных общих собраний акционеров Общества от 28.07.2011, от 18.07.2012 и от 19.07.2013 недействительными отменено, в указанной части в удовлетворении требований отказано. В остальной части решение суда первой инстанции от 26.12.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015 отменено постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2015 в части отказа в удовлетворении исковых требований Керсанова О.В. о признании недействительными решений общего собрания акционеров общества от 28.07.2011, от 18.07.2012 и от 19.07.2013; в указанной части оставлено в силе решение суда первой инстанции от 26.12.2014. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции от 10.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Легчило Е.В. просит состоявшиеся по делу при новом рассмотрении спора судебные акты отменить, приняв по делу новый судебный акт об удовлетворении своих требований и отказе в удовлетворении требований Керсанова О.В. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права, одновременно ходатайствуя о приостановлении исполнения поворота исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда

Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Как следует из «Картотеки арбитражных дел» 29.10.2015 Арбитражным судом Волгоградской области была оглашена резолютивная часть определения об удовлетворении заявления общества о повороте исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы), могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Определение Арбитражного суда Волгоградской о повороте исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014 не обжаловалось заявителем ни в апелляционном порядке, ни в кассационном порядке (суд округа), в связи с чем ходатайство о его приостановлении удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать в удовлетворении ходатайства Легчило Евгения Васильевича о приостановлении исполнения поворота исполнения решения Арбитражного суда Волгоградской области от 27.03.2014 по делу № А12-3389/2014.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова