

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-14238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу потребительского кооператива огородников «Взлет» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2015 по делу № А41-26875/09 Арбитражного суда Московской области

по заявлению потребительского кооператива огородников «Взлет» (г. Лыткарино) к администрации города Лыткарино Московской области (г. Лыткарино) о признании незаконными действий (бездействия),

заинтересованные лица: Комитет по управлению имуществом города Лыткарино Московской области (г. Лыткарино), Отдел архитектуры и градостроительства города Лыткарино Московской области (г. Лыткарино),

УСТАНОВИЛ:

потребительский кооператив огородников «Взлет» (далее - кооператив) обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) администрации города Лыткарино Московской области (далее – администрация) по вопросу о передаче ему в собственность бесплатно земельного участка площадью 75 590 кв. метров, расположенного по адресу: Московская область, г. Лыткарино, пос. Тураево, относящегося к имуществу общего пользования, и обязанности передать в собственность указанный земельный участок.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.01.2010 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Гражданин Бутнев Николай Иванович – лицо, не участвующее в деле 06.03.2015 в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 02.06.2010 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 производство по заявлению Бутнева Н.И. прекращено.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.08.2015 определение Десятого арбитражного апелляционного суда отменил, дело направил в этот же суд для рассмотрения заявления Бутнева Н.И. по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 1 части 1 и пункту 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются, в том числе существенные для дела обстоятельства, которые имелись на момент принятия судебного акта по делу, но не были и не могли быть известны заявителю.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено, что обстоятельства, которые согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при вынесении судебного акта. Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Прекращая производство по заявлению Бутнева Н.И., поданному в порядке статьи 42 Кодекса, суд апелляционной инстанции исходил из того, что постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 не

принято о правах и обязанностях заявителя, а потому Бутнев Н.И. не является лицом, которому в силу статьи 312 Кодекса предоставлено право на обращение с заявлением о пересмотре данного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции, принимая во внимание вступившее в законную силу решение Лыткаринского городского суда Московской области от 25.02.2009, которым на администрацию возложена обязанность принять решение о предоставлении Бутневу Н.И. в собственность бесплатно земельного участка № 112 площадью 3,05 ар (305 кв. метров), расположенного на территории кооператива, пришел к выводу об отсутствии оснований для прекращения производства по заявлению Бутнева Н.И.

Поскольку на момент обращения кооператива в суд с упомянутыми требованиями (30.07.2009) имелся вступивший в законную силу судебный акт об обязанности администрации предоставить в собственность Бутнева Н.И. часть земельного участка, испрашиваемого кооперативом, о чем не было известно кооперативу, суд кассационной инстанции признал обстоятельства, указанные Бутневым Н.И., вновь открывшимися.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не вышел за пределы полномочий, установленных статьями 284 - 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обжалуемым судебным актом спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении заявления Бутнева Н.И. кооператив в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеет возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы потребительского кооператива огородников «Взлет» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова