

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14039

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации от 05.08.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2015 по делу № А 40-35992/2014 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Казанский химический научно-исследовательский институт» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 1 450 000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2014 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 100 000 рублей неустойки.

Девятый арбитражный апелляционный суд в соответствии с частью 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 05.06.2015, решение суда первой инстанции отменено. С ответчика в пользу истца взыскано 305 708 рублей 33 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Выражая несогласие с указанными судебными актами, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Судами установлено, что причиной для обращения истца (заказчик) в арбитражный суд с настоящим требованием послужило нарушение ответчиком (исполнитель) срока выполнения этапа № 3 опытно-конструкторских работ, в рамках заключенного между сторонами государственного контракта от 15.04.2011 № Н/3/7/55ф-11-ДГОЗ (далее – контракт).

Суд апелляционной инстанции, исследовав по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, указал на доказанность факта нарушения ответчиком срока выполнения спорных работ, в связи с чем признал правомерным начисление истцом неустойки на основании пункта 8.2 контракта.

Снижая размер неустойки до величины, исчисленной исходя из однократной ставки рефинансирования, суд руководствовался статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, принял во внимание конкретные обстоятельства дела и пришел к выводу о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

С данными выводами согласился суд округа.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые могли бы служить достаточным основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства обороны Российской Федерации от 05.08.2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев