

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14060

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройсервис-2000» (г.Иваново) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2015 по делу Арбитражного суда Ивановской области № А17-5717/2014 по иску закрытого акционерного общества «Стройсервис-2000» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Марковой Александре Дмитриевне (далее – предприниматель) о взыскании 329 619 руб. 98 коп. неосновательного обогащения, составляющего стоимость расходов истца на теплоснабжение арендуемого ответчиком помещения с октября 2013 года по апрель 2014 года включительно, и процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением до момента полного исполнения решения суда,

установила:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 11.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.07.2015, решение от 11.12.2014 отменено, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проанализировав условия договора аренды от 17.05.2013, суд апелляционной инстанции установил, что данным договором предусмотрена обязанность арендодателя обеспечить арендуемое здание водой, теплом, электроэнергией, сетью Интернет, телефонной связью, также сторонами согласована компенсация арендатором стоимости электрической энергии и услуг телефонной связи, без выделения других коммунальных услуг, в том числе теплоснабжения, признал, что сторонами не выражено волеизъявление относительно возмещения расходов по оплате потребленной тепловой энергии и, руководствуясь пунктом 2 статьи 616 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у арендатора обязанности возмещать расходы по оплате потребленной тепловой энергии.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Стройсервис-2000» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова