79017_737591

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-1545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Стройсервис» (г. Кемерово) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2015 по делу № А27-8854/2013 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Стройсервис» (далее – общество) о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 по Кемеровской области (г. Кемерово, далее – инспекция, налоговый орган) судебных расходов в размере 967 601 рубля 96 копеек,

установила:

вступившими в законную силу судебными актами по данному делу заявленные обществом требования о признании недействительным решения инспекции от 29.03.2015 № 3 о привлечении налогоплательщика к

ответственности за совершение налогового правонарушения частично удовлетворены.

Впоследствии общество обратилось в суд с заявлением о взыскании судебных расходов в размере 967 601 рубля 96 копеек на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 26.02.2015 заявление общества удовлетворено частично: с инспекции в пользу общества взысканы судебные расходы в сумме 324 500 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 324 500 рублей по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день принятия определения - 8,25%, с момента вступления определения в законную силу и до его фактического исполнения; в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с инспекции в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму 324 500 рублей по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления определения в законную силу и до его фактического исполнения. В указанной части в удовлетворении заявленных требований отказано, в остальной части определение Арбитражного суда Кемеровской области оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.07.2015 принятые по делу судебные акты в части взыскания с инспекции в пользу общества судебных расходов в размере 324 500 рублей отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение его прав

и законных интересов в результате нарушения судом норм процессуального права, а также несоответствие выводом суда обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что судами не дана полная и всесторонняя оценка установленным по делу обстоятельствам и заявленным инспекцией доводам, в числе которых доводы о чрезмерности заявленных расходов, их необоснованность, документальная неподтвержденность. В подтверждение своих доводов, которые были изложены налоговым органом в отзыве на заявление, в апелляционной жалобе, инспекция ссылалась на ставки адвокатской палаты Кемеровской области, представляла расчет сумм с учетом размера представленных услуг, установленных адвокатской палатой, которые, по утверждению суда, также оценены не были.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции, руководствуясь положениями статей 168, 170, 271, 287 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направил дело в части решения вопроса о взыскании судебных расходов в размере 324 500 рублей на новое рассмотрение, указав, что суду следует устранить допущенные нарушения, всесторонне, полно и объективно исследовать все имеющиеся материалы, при необходимости предложить сторонам представить дополнительные доказательства и дать оценку всем доводам сторон.

Учитывая то обстоятельство, что судом кассационной инстанции решение по существу спора не принималось, при новом рассмотрении дела в суде первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Стройсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Т.В. Завьялова