

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14033

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего закрытым акционерным обществом «СтройИнвест» Синеокого Станислава Борисовича б/д и б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу № А40-13826/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Крокус» (г.Москва, далее – ООО «Крокус», истец) к закрытому акционерному обществу «СтройИнвест» (г.Тверь, далее – ЗАО «СтройИнвест», ответчик) о взыскании 17 969 501 руб. 68 коп.,

установил:

истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием к ответчику: о признании задолженности ЗАО «СтройИнвест» перед ООО «Крокус» в размере 17 969 501 руб. 68 коп. по соглашению от 06.12.2013 № 4 текущими платежами в деле о банкротстве ЗАО «СтройИнвест»; о взыскании 17 969 501 руб. 68 коп., из которых 16 275 107 руб. долг, 1 003 260 руб. 02 коп. проценты за пользование займом, 691 134 руб. 68 коп. повышенные проценты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные

акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив в том числе, отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязательств по соглашению о новации вексельного обязательства в заемное обязательство, срок исполнения которых истек, расчет истца подтвержден представленными по делу доказательствами, не опровергнут ответчиком и соответствует условиям договора займа, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 807, 809, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания долга, начисления процентов за пользование займом и повышенных процентов.

Доводы заявителя жалобы о том, что сделка по акцепту вексельного долга, договор новации и соглашение об уступки права требования являются ничтожными, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводы об отсутствии у векселедержателя возможности по предоставлению эквивалентного встречного обеспечения взамен приобретенного векселя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу

части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С истца подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена ему определением от 23.09.2015.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему закрытым акционерным обществом «СтройИнвест» Синеокому Станиславу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с закрытого акционерного общества в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост