79013_737688

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ14-8273

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (г.Валуйки) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 12.02.2015 по делу № А08-1606/2011, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Шатохина Сергея Александровича (далее – предприниматель) о пересмотре решения Арбитражного суда Белгородской области от 27.12.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Администрации муниципального района «Город Валуйки и Валуйский район» Белгородской области,

установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области (далее – управление) и Федеральному государственному учреждению «Земельная кадастровая палата» по Белгородской области о признании решения управления, приведшего к появлению кадастрового дела № 31:27:0113002:0047 незаконным; признании действий, приведших к появлению кадастрового дела № 31:27:0113002:0047 незаконными; признании кадастрового дела № 31:27:0113002:0047 незаконным с момента его появления и признании последствий его недействительности; признании постановки на кадастровый

учет земельного участка с кадастровым номером № 31:27:0113002:0047 незаконной; признании незаконно сформированным указанного земельного участка.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 27.12.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2014 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.10.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 16.02.2015 в передаче кассационной жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Белгородской области с заявлением о пересмотре решения от 27.12.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 09.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассматривая спор по настоящему делу, суд отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку пришел к выводу о пропуске предпринимателем срока на обжалование оспариваемых действий, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что послужило самостоятельным основанием для отказа.

Отказывая в удовлетворении заявления предпринимателя о пересмотре решения от 27.12.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд, руководствовался статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», признав отсутствие обстоятельств, являющихся вновь открывшимися применительно к основаниям отказа в удовлетворении требований предпринимателя по настоящему делу.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Шатохину Сергею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова