

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Главное управление обустройства войск» от 15.09.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2014 по делу № А40-80652/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015 по тому же делу по иску Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва, далее - истец) к открытому акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» (г. Москва, далее - ответчик) о взыскании неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту в размере 77 834 501 руб. 31 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 22.12.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2015, исковые требования удовлетворены.

Ответчик обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, между истцом (государственный заказчик), третьим лицом (заказчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен государственный контракт от 06.12. 2010 № ДГЗ- 225-ОВ, в соответствии с условиями которого государственный заказчик осуществлял финансирование, обеспечение выполнения и контроль за выполнением работ, а генподрядчик - строительно-монтажные работы по реконструкции систем вентиляции и кондиционирования сооружения №1 объекта 225 в соответствии с проектной и рабочей документацией. Согласно положения пункта 5.1 контракта генподрядчик обязался выполнить работы по контракту в соответствии с графиком производства работ.

В случае нарушения генподрядчиком сроков окончания работ, предусмотренных контрактом, генподрядчик уплачивает государственному заказчику неустойку в размере 0,1% от цены контракта за каждый день просрочки до фактического завершения выполнения работ, но не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования ЦБ РФ (пункт 18.3 контракта).

Удовлетворяя иски, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о доказанности истцом факта просрочки выполнения работ по государственному контракту, расчет неустойки признан судами верным.

Доводы о наличии вины заказчика в нарушении срока выполнения ответчиком работ не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, как относящиеся к фактическим обстоятельствам спора,

правомочиями по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции не наделен.

Ссылка ответчика на отказ суда в приобщении доказательств по делу отклоняется, как противоречащая содержанию решения от 22.1.2015, из которого следует, что ответчиком не был представлен отзыв на исковое заявление.

Доводы ответчика не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловхост