79013_737697

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-14260

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш город» (г.Енисейск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 24.11.2014 по делу № А33-20843/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью ПК «Удача» (далее – общество ПК «Удача») к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш город» (далее – управляющая компания) о взыскании 646 524 руб. 67 коп. задолженности по договору от 01.09.2012 на рекультивацию твердых бытовых отходов на специализированной площадке и 78 822 руб. 13 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе – управляющая компания ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признал факт оказания обществом ПК «Удача» предусмотренных договором от 01.09.2012 на рекультивацию твердых бытовых отходов на специализированной площадке (в редакциях дополнительных соглашений от 30.09.2012 и от 01.01.2013) услуг и их неполной оплаты ответчиком, в связи с чем, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Наш город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова