

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11321

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (Москва) от 23.07.2015 № 16-18/1/552 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2014 по делу № А60-36857/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2015 по тому же делу

по иску Управления топливно-энергетическим комплексом, жилищно-коммунального хозяйства и строительства Талицкого городского округа (Свердловская область, г. Талица, далее – управление) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин РФ), Министерству финансов Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – Минфин Свердловской области) о взыскании 762 750 рублей убытков в виде расходов, понесенных в связи с предоставлением жилого помещения по договору социального найма гражданину, признанному нуждающимся в улучшении жилищных условий в связи с тяжелым хроническим заболеванием,

установила:

гражданин Шитов Р.А. признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, как лицо, страдающее заболеванием, предусмотренным Перечнем тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, и поставлен на соответствующий учет 03.02.2007.

Вступившим в законную силу решением Талицкого районного суда Свердловской области от 23.08.2012 по делу № 2-581/2012 на управление возложена обязанность по предоставлению гражданину Шитову Роману Александровичу на условиях социального найма благоустроенного жилого помещения площадью не менее 33 кв.м., отвечающего санитарным и техническим требованиям.

Во исполнение решения суда управление предоставило Шитову Р.А. по договору социального найма от 22.10.2013 № 73 жилое помещение, находящееся по адресу: Свердловская область, г. Талица, ул. Луначарского, д. 8, кв. 29, общей площадью 33,9 кв.м., которое было приобретено управлением в собственность за 762 750 рублей по договору купли-продажи от 04.10.2013, заключенному с гражданкой Никитиной Г.И.

Ссылаясь на то, что в результате предоставления указанной квартиры Шитову Р.А. Талицкий городской округ понес убытки в размере стоимости квартиры, которые ему не компенсированы, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда 10.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2015, с Российской Федерации в лице Минфина РФ за счет казны Российской Федерации в пользу управления взыскано 762 750 рублей, в иске к Минфину Свердловской области отказано.

Удовлетворяя иск, суды исходили из следующего.

Статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее – Закон о социальной защите инвалидов) в отношении инвалидов, принятых на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий после 01.01.2005, предусмотрено обеспечение жилыми помещениями в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Проанализировав положения пункта 4 части 1 статьи 51, пункта 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьи 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 55, 60, 61 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды сделали вывод о том, что названные правовые акты не предусматривают порядок финансирования полномочий, направленных на реализацию мер социальной поддержки по обеспечению жилыми помещениями инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005. Однако отсутствие такого порядка не может служить основанием к отказу от выполнения государством взятых на себя публично-правовых обязательств.

Учитывая, что право граждан на получение бесплатного жилья установлено федеральным законом, расходные обязательства возникают именно у Российской Федерации.

Управление предоставило инвалиду жилое помещение в соответствии со статьей 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, однако федеральный орган государственной власти встречную обязанность по финансированию не выполнил, расходы на исполнение полномочий управления за счет средств казны Российской Федерации не компенсировал, допустив противоправное бездействие.

Таким образом, понесенные убытки подлежат компенсации за счет средств

федерального бюджета.

Доказательства выделения субъекту (Свердловской области) или органу местного самоуправления (Талицкому городскому округу) в спорный период из федерального или областного бюджетов денежных средств для приобретения жилья для данной категории граждан, в материалах дела отсутствуют.

В кассационной жалобе Минфином РФ ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на существенные нарушения норм материального права.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, Минфин РФ указывает, что обеспечение жильем инвалидов и их семей осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке статьи 28.2 Закона о социальной защите инвалидов в том случае, если они встали на учет до 01.01.2005.

Источник финансирования затрат, связанных с предоставлением после 01.01.2005 инвалидам и приравненным к ним категориям граждан, определен положениями Закона о социальной защите инвалидов и подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

По мнению Минфина РФ, обеспечение жильем инвалидов и их семей, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации, а применительно к порядку предоставления жилых помещений на условиях социального найма – за счет жилищного фонда субъекта Российской Федерации.

Судами не установлено обстоятельств для наступления деликтной ответственности Российской Федерации.

Вывод судов о противоправности действий (бездействия) Российской Федерации сделан без учета следующих обстоятельств.

Талицкий городской округ, как муниципальное образование, в данном случае не является участником межбюджетных отношений непосредственно с

Российской Федерацией, которая посредством законодательного регулирования предусматривает выделение соответствующих денежных средств непосредственно субъекту Российской Федерации.

Решением Талицкого районного суда Свердловской области разрешен спор между гражданином и муниципалитетом о принудительном исполнении принятых на себя обязательств. Исполнение управлением решения суда не может быть отнесено к категории реализации решений органов государственной власти, приведших к увеличению бюджетных расходов или уменьшению бюджетов других уровней по смыслу статьи 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Оказание финансовой помощи субъектам Российской Федерации осуществляется исключительно методами межбюджетного регулирования.

Претензий относительно непоступления субвенций в соответствии со сводной бюджетной росписью от субъекта Российской Федерации – Свердловской области не поступало.

Управление не полномочно заявлять о недостаточности бюджетных ассигнований из федерального бюджета, поскольку оно не является непосредственным получателем средств федерального бюджета и не располагает достаточным и необходимым документальным обоснованием для таких выводов.

Принятые судебные акты нарушают установленную Бюджетным кодексом Российской Федерации систему разграничения расходных обязательств и приводят к необоснованному увеличению расходных обязательств Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов Минфина РФ по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 – 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина