

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-13988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «НБ-Центр» (ответчик, фирма, г. Ростов-на-Дону) от 10.09.2015 на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2014 по делу № А45-19949/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецагропром» (общество, г. Новосибирск) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «НБ-Центр» о взыскании 17 926 676 рублей 76 копеек основного долга, 753 002 рублей 63 копеек процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 22.10.2014 по 25.11.2014 и с начислением их на сумму основного долга с 26.11.2014 по день его фактической уплаты, 1 334 521 рубля 13 копеек пеней за просрочку возврата денежных средств за период с 30.08.2014 по 25.11.2014 и с начислением их по ставке 0,1 процента в день на сумму основного долга начиная с 26.11.2014 по день его фактической уплаты (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе фирма просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные вследствие неправильной правовой квалификации отношений сторон в качестве коммерческого кредита, применения двойной ответственности и неправомерного ненеуменьшения ответственности с силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Требования истца основаны на договоре поставки от 24.06.2014 № САП-24/06 и дополнительном соглашении от 21.08.2014 № 2.

Согласно договорным условиям проценты взимаются за пользование суммой, предварительно перечисленной за непоставленный ответчиком товар.

Таким образом, проценты правомерно определены судами как плата за пользование денежными средствами, которая не может быть уменьшена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для снижения договорных пеней за просрочку возврата денежных средств, являющихся собственно ответственностью за нарушение обязательства, суды не установили.

Квалификация правоотношений определена сторонами в договоре, в соответствии с которым удовлетворены заявленные требования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «НБ-Центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова