79013_737677

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК Доверие» (г.Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.03.2015 по делу № А71-8337/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «УК Доверие» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Кручининой Людмиле Павловне (далее – предприниматель) о взыскании 1 274 799 руб. 26 коп. долга по оплате стоимости содержания, ремонта и капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома и коммунальных услуг, а также 500 000 руб. судебных издержек на оплату услуг представителя,

установила:

решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.03.2015 в иске отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.04.2015 с общества в пользу предпринимателя взыскано 50 000 руб. в возмещение расходов по оплате экспертизы, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Независимая строительно-техническая экспертиза и технический надзор» взыскано 6000 руб. в возмещение расходов эксперта.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2015, указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания» к общему имуществу здания относятся, в частности, помещения, предназначенные для обслуживания более одного помещения в здании, а также лестничные площадки, лестницы, холлы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном здании оборудование (технические подвалы), крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции этого здания, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Проанализировав в совокупности заключение комиссионной строительно-технической экспертизы, проведенной экспертным учреждением – обществом с ограниченной ответственностью «Центр независимой оценки и экспертизы» (эксперты Бабинцев А.И. и Останин П.А.), а также экспертным учреждением – обществом с ограниченной ответственностью «Независимая судебно-строительная экспертиза и технический надзор», выписку из ЕГРП от

02.07.2014 № 90-1691500, кадастровую выписку о земельном участке от 29.07.2014 № 1800/501/14-200383, кадастровый паспорт нежилого помещения с верандой от 29.12.2010, суд установил, что принадлежащее предпринимателю нежилое помещение, занимающее пристрой к многоквартирному дому, имеет свой фундамент, несущие стену и крышу, ему присвоена отличная от дома литера «Пр», данный пристрой имеет свои отдельные точки подключения сетей теплоснабжения, водопровода, канализации и электроснабжения, разводка сетей внутри здания не входит в систему внутридомовых сетей жилого дома, пристрой не имеет общих с многоквартирным домом помещений и инженерных сетей; в отношении указанного помещения заключены самостоятельные договоры с обслуживающими организациями коммунального комплекса и поставщиками соответствующих ресурсов, над его кровлей отсутствуют какие-либо помещения примыкающего к нему многоквартирного дома, местами общего пользования многоквартирного дома для доступа в помещение пристроя и его обслуживания ответчик не пользуется, в связи с чем пришел к выводу, что спорный многоквартирный дом и пристрой являются разными объектами недвижимости.

При таких обстоятельствах, в отсутствие доказательства того, что спорный многоквартирный дом и пристрой являются единым объектом недвижимости, суд отказали обществу в удовлетворении иска.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УК Доверие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г.Попова