

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-14380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Щербакова Олега Николаевича (Нижегород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2014 по делу № А43-16190/2012, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, индивидуального предпринимателя Щербакова Олега Николаевича (далее – предприниматель) к к муниципальному образованию Кстовский муниципальный район Нижегородской области в лице администрации Кстовского муниципального района Нижегородской области (далее – администрация) о взыскании 64 625 444 руб. убытков, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – муниципального образования «Афонинский сельсовет» в лице администрации Афонинского сельсовета Кстовского района Нижегородской области,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 03.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.08.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая обстоятельства, установленные Арбитражным судом Нижегородской области по делу № А43-24021/2012, суд, руководствуясь пунктами 1, 2, 3 и 6 статьи 56, статьей 57 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 4 Правил возмещения собственникам земельных участков, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков убытков, причиненных изъятием или временным занятием земельных участков, ограничением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков либо ухудшением качества земель в результате деятельности других лиц, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 262, признал, что администрации не является лицом, деятельность которого вызвала необходимость установления санитарно-защитной зоны и повлекла за собой ограничение прав собственника земельных участков, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и отказал в иске.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Щербакову Олегу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова