

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-14099

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Союз» (Алтайский край, г. Рубцовск) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 27.10.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2015 по делу № А03-9671/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Союз» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Алтайском крае (далее – Управление Росимущества) о взыскании 1 114 365 руб. 30 коп. убытков, в том числе 313 000 руб. за исполнение государственного контракта от 10.01.2012 № 7-А и 93 900 руб. в обеспечение исполнения обязательств по указанному государственному контракту и 707 744 руб. 02 коп. убытков, понесенных при исполнении государственного контракта за период его действия.

Арбитражный суд Алтайского края решением от 27.10.2014, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.07.2015, взыскал с Управления Росимущества в пользу Общества 93 900 руб. обеспечительного взноса, в удовлетворении остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 27.10.2014, постановления

от 13.02.2015 и от 10.07.2015 в части отказа Обществу в удовлетворении иска и направить дело в этой части на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество стало победителем аукциона на право заключения государственного контракта по оказанию услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов или актов других органов, которым предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории Алтайского края: г. Рубцовска, г. Змеиногорска, Егорьевского района, Змеиногорского района, Локтевского района, Михайловского района, Рубцовского района, Третьяковского района, Угловского района.

Управление Росимущества (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили государственный контракт от 10.01.2012 № 7-А на право оказания услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена, достигнутая на аукционе на право заключения настоящего контракта, составила 313 000 руб. и является предельной суммой, которую исполнитель обязан уплатить заказчику за возможность оказать услуги.

Согласно пункту 1.4 контракта право на оказание услуг возникает у исполнителя после выполнения обязательств по уплате указанной суммы.

Пунктом 6.1 контракта предусмотрено предоставление исполнителем заказчику обеспечение своих обязательств по контракту, в том числе передача заказчику в залог денежных средств.

Общество на расчетный счет Управления Росимущества платежным поручением от 29.12.2011 № 241 перечислило 313 000 руб. за право заключения

контракта и платежным поручением от 29.12.2011 № 242 перечислило 93 900 руб. в обеспечение исполнения обязательства по государственному контракту по правилам пункта 6.1 контракта.

В ходе исполнения обязательств по контракту по заявлению Управления Росимущества к Обществу о расторжении контракта Арбитражный суд Алтайского края определением от 25.04.2012 по делу № А03-5920/2012 принял обеспечительные меры в виде приостановления исполнения контракта до вступления в законную силу окончательного судебного акта по указанному делу и решением от 15.10.2012 расторг контракт. Седьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.06.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2013, отменил решение от 15.10.2012 и отказал в иске о расторжении контракта.

Общество, ссылаясь на то, что в связи с неправомерными действиями Управления Росимущества по обращению в суд с иском о расторжении контракта, понесло убытки, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском. В качестве убытков Общество попросило взыскать 313 000 руб., перечисленных Управлению Росимущества на основании пункта 2.1 контракта, 93 900 руб., уплаченных в качестве гарантийного обеспечения по пункту 6.1 контракта, 707 744 руб. 02 коп. издержек, понесенных Обществом в период исполнения контракта и до принятия арбитражным судом обеспечительных мер в рамках рассмотрения дела № А03-5920/2012.

Суды, исследовав представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 447, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 9, 41.1, 41.10, 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), пришли к следующим выводам: ценой контракта является сумма, которую Общество уплатило за право заключить контракт; Общество заплатило за право заключить контракт 313 000 руб., реализовав свое право на заключение контракта; контракт сторонами исполнялся; ни Законом № 94-ФЗ, ни контрактом не предусмотрена обязанность заказчика возратить сумму, уплаченную за право заключить контракт; пунктом 2.2 контракта не предусмотрено включение в цену контракта расходов на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иных расходов исполнителя, связанных с исполнением контракта; объем услуг изначально неизвестен, поскольку невозможно установить в каком объеме заказчик передаст исполнителю имущество на реализацию; минимальная стоимость имущества, подлежащего передаче Обществу для реализации, составляет по контракту 10 000 000 руб.; с момента заключения контракта и по состоянию на 31.03.2013 стоимость переданного Обществу на реализацию имущества составила 57 358 895 руб. 66 коп.; Общество, подписав контракт, взяло на себя бремя несения расходов, связанных с исполнением контракта; Общество вправе требовать с ответчика возврата гарантийного платежа в размере 93 900 руб., который Управление Росимущества обязалось возратить, но не исполнило

данное обязательство.

С учетом приведенных выводов суды взыскали с ответчика 93 900 руб. и отказали в удовлетворении остальной части иска.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Союз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева