

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13993

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройимпульс СМУ-1» (г. Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 по делу № А56-22109/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройимпульс СМУ-1» (далее – истец, общество, общество «Стройимпульс СМУ-1») к Амелиной Елене Сергеевне (г. Санкт-Петербург, далее – ответчик, Амелина Е.С.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Марковой Анны Борисовны (далее – Маркова А.Б.), открытого акционерного общества «Международный банк Санкт – Петербурга» (далее – международный банк), открытого акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее – общество «Главное управление обустройства войск»), открытого акционерного общества «Банк Балтийское финансовое агентство» (далее – банк) о взыскании 21 524 860 рублей 29 копеек убытков (с учетом заявления об уточнении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015, обществу отказано в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на их незаконность и необоснованность ввиду неполного исследования обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора являлось взыскание с ответчика убытков, возникших у истца, как он указал, в связи с принятием Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению Амелиной Е.С. обеспечительных мер по делу № А56-21035/2013 в виде запрета инспекции до рассмотрения спора по существу осуществлять действия, направленные на внесение записи о внесении изменений в сведения об обществе, содержащихся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, касающиеся сведений о единоличном исполнительном органе общества.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик и другие лица, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков в порядке и в размере, которые предусмотрены гражданским законодательством, или выплаты компенсации.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, наличие причинной связи между понесенными убытками и действиями ответчика, документально подтвержденный размер убытков.

Суды, исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что отсутствуют правовые основания для взыскания с Амелиной Е.С. в пользу истца убытков, поскольку обществом «Стройимпульс СМУ-1» не доказано наличие причинно-следственной связи между принятием обеспечительных мер и несением обществом обязанности по уплате обществу «Главное управление обустройства войск» процентов за пользование чужими денежными средствами, а также выплатой международному банку повышенных тарифов за обслуживание расчетного счета.

При этом судебные инстанции исходили из того, что принятие обеспечительных мер не затруднило хозяйственную деятельность истца, не являлось препятствием к осуществлению им расчетов с контрагентами и работниками общества. Отсутствие негативных последствий для истца также подтверждено судебными актами о принятии обеспечительных мер и об отказе в их отмене.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов не имеется.

Ссылка заявителя на постановление Президиума от 06.09.2011 № 2929/11 по делу А56-44387/2006 не принимается судом во внимание, поскольку указанный судебный акт принят по иным фактическим обстоятельствам.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли бы повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, направлены на переоценку выводов судов, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, вследствие чего не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стройимпульс СМУ-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова