ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-15025

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БАРКАД+» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2015 по делу № А40-126787/13 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «БАРКАД+» (г. Москва) к Департаменту городского имущества города Москвы (г. Москва) о признании недействительным одностороннего отказа от договора аренды земельного участка, а договора действующим,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Правительства города Москвы (г. Москва), государственного унитарного предприятия «Московский метрополитен» (г. Москва),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БАРКАД+» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) о признании недействительным одностороннего отказа от договора аренды земельного участка от 08.07.2002 № М-03-018672, оформленного уведомлениями от 10.06.2013 № ДГИ-И-12672/13 и от 22.07.2013 № ДГИ-И-17679/13, а договора действующим.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2014, требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.06.2014 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.08.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции от 12.01.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из отсутствия у него по истечении пяти лет со дня заключения договора аренды земельного участка от 08.07.2002 № М-03-018672 разрешения на строительство объекта недвижимости, предусмотренного договором, а также неисполнения обществом обязательств по строительству данного объекта, что в силу пункта 22 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введение в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 12.12.2011 № 427-ФЗ) является существенным нарушением условий договора аренды земельного участка и основанием для одностороннего отказа арендодателя от договора посредством направления арендатору соответствующего уведомления.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БАРКАД+» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова