

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13896

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» (ранее одноименное открытое акционерное общество, ответчик, г. Нижний Тагил, корпорация) от 11.09.2015 № 16-13/0171 на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014 по делу № А40-161834/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Холдинговая компания «Новотранс» (г. Москва) к открытому акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» о взыскании 1 02 391 рубля 62 копеек расходов на устранение недостатков поставленной продукции при участии закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника – УРАЛВАГОНЗАВОД» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе корпорация просит отменить судебные акты, ссылаясь на отсутствие условий для взыскания убытков и необоснованный отказ в назначении экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные подателем кассационной жалобы доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Предметом настоящего дела является взыскание возникших в пределах гарантийного срока расходов на ремонт вагонов, переданных истцу ответчиком на основании договора поставки от 28.04.2011 № 358сб/7/2-140.

В результате оценки обстоятельств спора суды установили, что неисправности изготовленных ответчиком вагонов выявлены в период эксплуатации в пределах гарантийного срока и их наличие оформлено в порядке, предусмотренном договором поставки.

В отсутствие доказательств наличия обстоятельств, исключающих причастность ответчика к поломке вагонов, суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Возражение заявителя относительно неназначения по данному делу экспертизы с целью определения неисправностей неосновательно, поскольку согласно статьям 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда, отклонившего ходатайство корпорации в связи с отсутствием соответствующего материала для экспертизы.

Иная оценка обстоятельств спора, заложенная в доводах кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

